



REV-versie: in de besluitenlijst is de naam van Slagen vervangen voor Pellaers

Aan: Gemeenteraad
Opsteller: S. Subramaniam
E-mail adres: Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl
Afdeling: Raadsgriffie
Volgnummer: 35-2025
Registratienummer: 2025.01199
Raadsvergadering: 15 april 2025

Onderwerp

Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsvergadering 25 maart 2025.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsvergadering 25 maart 2025.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 15 april 2025.

de griffier,

{{esl:Signer1:Signature:size(200,50)}}

de voorzitter,

{{esl:Signer2:Signature:size(200,50)}}

Raadsavond

25

25 maart 2025



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 25 maart 2025
- 2 Verslag raadsvergadering 25 maart 2025

**Concept-Besluitenlijst van de Gemeenteraad van
25 maart 2025**

Aanvang: 25 maart 2025 om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester, agendapunt 1 t/m 14, agendapunt 17 en 18), dhr. Gorren
(plaatsvervangend voorzitter, agendapunt 15, 16 en 19)
Griffier: dhr. Peeters

Op 25 februari 2025 zijn van de raad bij aanvang aanwezig (38):

dhr. Steijns (SPM, *aanwezig tot en met behandeling moties vuurwerk*), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED, *aanwezig tot en met behandeling moties vuurwerk*)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Verhinderd raad (1): dhr. Garnier (Maastricht van Nu)

Aanwezig college (4): Wethouders Aarts (*aanwezig tot midden agendapunt 12*), Hoenderkamp, Mackus (*aanwezig tot de dinerpauze*) en Pas.

Verhinderd college (2): Wethouders Fokke en Bastiaens (*neemt deel aan de vergadering vanaf agendapunt 10*).

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur. De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat de motie vreemd van LPM (agendapunt 15), de motie vreemd van 50PLUS (agendapunt 16) en motie vreemd van PvdD & Volt (agendapunt 19) inzake vuurwerk gelijktijdig worden behandeld en dat de motie vreemd van GroenLinks (agendapunt 18) voor alle andere geagendeerde moties vreemd wordt besproken. Aldus besloten.

2 Verslagen

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsvergadering van 25 februari 2025 worden ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 24 februari 2025 t/m 21 maart 2025 en de actuele lijsten van openstaande toezeggingen en moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

Hamerstukken

4 Benoeming lid Welstands- / Monumentencommissie

De heer Mark Feron wordt herbenoemd als lid van de Welstands-/Monumentencommissie, voor een vervolgperiode van 1 jaar, tot 1 mei 2026. Aldus besloten.

5 Coördinatieregeling ontwikkeling locatie Vroendaal aan de Rijksweg

Het raadsvoorstel 20-2025 wordt unaniem vastgesteld. Aldus besloten.

6 Ontwerpbesluiten wijziging gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg (GR HCL)

Het raadsvoorstel 26-2025 wordt aangenomen. Dhr. Vaessen (PvdD) heeft niet deelgenomen aan de stemming. Aldus besloten.

7 Controleprotocol 2024

Het raadsvoorstel 18-2025 wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

8 Mandaatbesluit griffie gemeente Maastricht 2025

Het raadsvoorstel 28-2025 wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Besprekstukken

9 Nota grondprijzen 2025

Amendement Partij voor de Dieren - Intrekken nota grondprijzen 2020

Aangaande het amendement "intrekken nota grondprijzen" worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 38 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)

dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)

dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen het amendement stemmen 0 leden.

Het amendement is met 38 stemmen voor en 0 stemmen tegen **unaniem aangenomen**. Aldus besloten.

Amendement SP - Schrappen van de indexatie van de normprijzen van sociale woningbouw met 10%

Aangaande het amendement "Schrappen van de indexatie van de normprijzen van sociale woningbouw met 10%" worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 9 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 29 stemmen voor en 9 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Raadsvoorstel 23-2025

Aangaande het raadsvoorstel 23-2025 worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 32 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 6 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Gorren (SAB)

dhr. Van Rooij (M:OED)

Het raadsvoorstel is met 32 stemmen voor en 6 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie SP - Opstellen en uitwerken beleidsalternatieven ten aanzien van erfpacht

Aangaande de motie "Opstellen en uitwerken beleidsalternatieven ten aanzien van erfpacht" worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 12 leden:

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)

Tegen de motie stemmen 26 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 12 stemmen voor en 26 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Motie SP - Behoud sociale koopwoningen in de Nota Grondprijzen 2025

Aangaande de motie "Opstellen en uitwerken beleidsalternatieven ten aanzien van erfpacht" worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 9 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)

dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 9 stemmen voor en 29 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

10 Uitvoeren startersregeling (n.a.v. motie)

Raadsvoorstel 24-2025

Aangaande het raadsvoorstel 23-2025 worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 36 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 leden:

dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

Het raadsvoorstel is met 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

11 Eenmalig extra financiële ondersteuning Opera Zuid

Raadsvoorstel 25-2025

Aangaande het raadsvoorstel 25-2025 worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 35 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 leden:
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

Het raadsvoorstel is met 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie Volt - Lobbystrategie Cultuur

Aangaande de motie "Lobbystrategie Cultuur" worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 34 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 4 leden:

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

De motie is met 34 stemmen voor en 4 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

12 Zuid-Limburgs beleidsplan Preventie en Handhaving Jeugd & Middelen 2025 – 2028

Amendement PvdA - Verhogen leeftijd doelgroep preventiebeleid van 18 naar 23 jaar

Aangaande het amendement "Verhogen leeftijd doelgroep preventiebeleid van 18 naar 23 jaar" worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 37 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemt 1 lid:
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 37 stemmen voor en 1 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Raadsvoorstel 11-2025

Aangaande het raadsvoorstel 11-2025 worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 37 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen het raadsvoorstel stemt 1 lid:
dhr. Gorren (SAB)

Het raadsvoorstel is met 37 stemmen voor en 1 stem tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie D66 - Sancties niet naleven leeftijdsgrens

Aangaande de motie "Lobbystrategie Cultuur" worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 38 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 0 leden.

De motie is met 38 stemmen voor en 0 stemmen tegen **unaniem aangenomen**. Aldus besloten.

Motie PvdD - Bewustwording over de schadelijke gevolgen van middelengebruik voor milieu en natuur

Aangaande de motie "Bewustwording over de schadelijke gevolgen van middelengebruik voor milieu en natuur " worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 38 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkooijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 0 leden.

De motie is met 38 stemmen voor en 0 stemmen tegen **unaniem aangenomen**. Aldus besloten.

13 Motie SAB - Herroepen brief naar politiek Den Haag m.b.t. niet volgen voorstel minister Keijzer

De motie "Herroepen brief naar politiek Den Haag m.b.t. niet volgen voorstel minister Keijzer" is op verzoek van de indiener ingetrokken.

14 Motie Motie Maastricht van Nu - Revitalisering van La Bonbonnière

De motie "Revitalisering van La Bonbonnière" is op verzoek van de indiener aangehouden.

15 Motie 50PLUS - Vuurwerkvrije zones

Aangaande de motie " Vuurwerkvrije zones" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 24 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 12 leden:

dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 24 stemmen voor en 12 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

16 Motie LPM - Proef siervuurwerkevenement aan de Maas

Aangaande de motie "Proef siervuurwerkevenement aan de Maas" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 12 leden:

mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 24 leden:

dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

17 Motie Maastricht van Nu - In dienst nemen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt door de gemeente

De motie "In dienst nemen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt door de gemeente worden" is op verzoek van de indiener aangehouden.

18 Motie GroenLinks - Internetconsultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders
Aangaande de motie " Internetconsultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders" worden 38 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 23 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)

Tegen de motie stemmen 15 leden:

mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 23 stemmen voor en 15 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

19 Motie PvdD & Volt - Vuurwerkverbod in Maastricht

Aangaande de motie "Vuurwerkverbod in Maastricht" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 15 leden:

dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten
(GroenLinks)
dhr. Van Gelooven (SP)
dhr. Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 21 leden:

dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
mw. Blom (SP)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 15 stemmen voor en 21 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om ca. 23.40 uur.

**Raadsvergadering
Dinsdag 25 maart 2025, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen lid Welstands- / Monumentencommissie**
- 5. Coördinatieregeling ontwikkeling locatie Vroendaal aan de Rijksweg**
- 6. Ontwerpbesluiten wijziging gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg (GR HCL)**
- 7. Controleprotocol 2024**
- 8. Mandaatbesluit griffie gemeente Maastricht 2025**
- 9. Nota grondprijzen 2025**
- 10. Uitvoeren startersregeling (n.a.v. motie)**
- 11. Eenmalig extra financiële ondersteuning Opera Zuid**
- 12. Zuid-Limburgs beleidsplan Preventie en Handhaving Jeugd & Middelen 2025 -- 2028.**
- 13. Motie SAB – Herroepen brief naar politiek Den Haag met betrekking tot niet volgen voorstel minister Keijzer**
- 14. Motie MvN – Revitalisering van La Bonbonnière**
- 15. Motie 50PLUS – Vuurwerkvrije zones**
- 16. Motie LPM – Proef siervuurwerkevenement aan de Maas**
- 17. Motie MvN – In dienst nemen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt door de gemeente**
- 18. Motie GroenLinks – Internetconsultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders**
- 19. Motie PvdD & Volt - Vuurwerkverbod in Maastricht**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 36-38 raadsleden. Wethouder Fokke en de heer Garnier zijn verhinderd. De heer Ortjens komt later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter verzoekt om een moment van bezinning.

De **voorzitter** stelt vast dat iedereen kennis heeft genomen van de ontslagbrief van wethouder Alain Garnier. Het wethouderschap was voor hem een droombaan en dat kwam tot uiting dat in zijn grote betrokkenheid. Het college zal in hem een fijne collega missen. De voorzitter wenst de heer Garnier namens het stadsbestuur alle goeds toe voor de toekomst. Er is een raadsinformatiebrief verstuurd waarin het college informeert over de actuele portefeuilleverdeling.

De **voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Fokke. De heer Ortjens komt iets later. Verder is de heer Bert Garnier ook verhinderd. De reden van zijn afmelding staat in zijn verklaring die via de e-mail is gedeeld. De voorzitter maakt daaruit op dat de afgelopen periode grote impact op de heer Garnier heeft gehad en nog steeds heeft en dat is buitengewoon spijtig. Iedereen moet zich hier veilig kunnen voelen. De voorzitter wenst hem veel sterkte en hoopt op korte termijn opnieuw met de heer Garnier in gesprek te kunnen.

De **voorzitter** heet vervolgens de Gasten van de Raad welkom. Onder de titel Gasten van de Raad wordt invulling gegeven aan een motie. Deze mensen hebben vandaag een rondleiding gehad en zijn door enkele raadsleden ontvangen. In de pauze zal samen een hapje worden gegeten en kan men samen op de foto.

De **voorzitter** geeft aan dat er vijf of zes hamerstukken zijn. De voorzitter vraagt of iemand bij agendapunt 10, uitvoeren startersregeling, het woord wil voeren. Dat is het geval.

GroenLinks (Vos) vraagt gezien de volle agenda om de motie Internetconsultatie wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders (agendapunt 18) als eerste motie vreemd te behandelen, aangezien deze actueel en zeer belangrijk is.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat de twee moties van MAASTRICHT van NU van de agenda gaan. De agenda wordt daarmee korter. MAASTRICHT van NU verwijst voor uitleg naar de brief inzake de motie Revitalisering van La Bonbonnière. De motie inzake het in dienst nemen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt door de gemeente gaat van de agenda omdat de wethouder nu andere zaken aan haar hoofd heeft. MAASTRICHT van NU heeft met de wethouder de afspraak gemaakt om de motie aan te houden.

SAB (Gorren) deelt mee dat de motie van SAB inzake herroepen brief naar politiek Den Haag met betrekking tot niet volgen voorstel minister Keijzer ook van de agenda wordt gehaald.

De **voorzitter** zal in de loop van de avond nog een keer naar de agenda bekijken, mocht de vergadering uitlopen.

PvdA (Pellaers) verzoekt om de drie vuurwerkmoties samen te behandelen.

VVD (Noteborn) vraagt uitleg waarom GroenLinks de motie als eerste wil behandelen.

De **voorzitter** antwoordt dat de reden was dat de vergadering mogelijk uitloopt en dat de motie actualiteitswaarde zou hebben.

VVD (Noteborn) vraagt of deze motie zo belangrijk is.

De **voorzitter** stelt voor om als eerste de motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks te behandelen (agendapunt 18). De voorzitter stelt vast dat de meerderheid van de raad voor het ordevoorstel van GroenLinks is. De motie wordt als eerste besproken.

De **voorzitter** loopt de agenda langs en vat samen dat de motie van SAB (agendapunt 13) is ingetrokken, de moties van MAASTRICHT van NU (agendapunten 14 en 17) zijn aangehouden en de drie moties die met vuurwerk te maken hebben, worden geclusterd behandeld.

Partij voor de Dieren (Vaessen) verzoekt om de meest verstrekkende motie als eerste in stemming te brengen.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend. Allereerst wordt gestemd over de motie van Partij voor de Dieren, dan over de motie van 50PLUS en ten slotte over de motie van Liberale Partij Maastricht en het CDA. De voorzitter stelt de agenda aldus vast.

De **voorzitter** heet de heer Ortjens welkom om 17.03 uur.

Volt (Ortjens) wil toch een stemverklaring afgeven over het hamerstuk over HCL (agendapunt 6).

De **voorzitter** noteert dit.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 25 februari 2025 en de voortgezette vergadering van 26 februari 2025. Dat is niet het geval. De besluitenlijsten en verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 24 februari 2025 tot en met 21 maart 2025, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

Hamerstukken

4. Benoemen lid Welstands- / Monumentencommissie

Hamerstuk. Aldus besloten.

5. Coördinatieregeling ontwikkeling locatie Vroendaal aan de Rijksweg

Hamerstuk. Aldus besloten.

6. Ontwerpbesluiten wijziging gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg (GR HCL)

De **voorzitter** geeft het woord aan Volt voor een stemverklaring.

Volt (Ortjens) is blij met de gemeenschappelijke regeling HCL. Volt onderstreept ook de opmerking van wethouder Fokke in de domeinvergadering, toen zij wees op het feit dat er nog steeds een oude motie van Volt op de plank ligt om een commissie op te richten met vertegenwoordigers vanuit alle Zuid-Limburgse gemeenten. Volt voorspelt dat het opzetten van een gemeenschappelijke regeling gepaard gaat met uitdagingen en daarom zou een structurele commissie Zuid-Limburg visieontwikkelingen kunnen bevorderen en bespoedigen. Volt nodigt het college uit om nogmaals naar die motie te kijken.

De **voorzitter** noteert dat Partij voor de Dieren (Vaessen) zich bij deze stemming terugtrekt. Het was echter een hamerstuk. Aldus besloten.

7. Controleprotocol 2024

Hamerstuk. Aldus besloten.

8. Mandaatbesluit griffie gemeente Maastricht 2025

Hamerstuk. Aldus besloten.

Bespreekstukken

9. Nota grondprijzen 2025

De **voorzitter** geeft aan dat twee amendementen en twee moties inzake de Nota grondprijzen 2025 zijn aangekondigd door Partij voor de Dieren en de SP.

Partij voor de Dieren (Vaessen) licht het amendement toe. Het amendement wordt mede ingediend door Forum voor Democratie.

Amendement Partij voor de Dieren inzake Intrekken Nota grondprijzen 2020

Besluit:

- 1. Om in het eerste beslispunt van het raadsbesluit, na 'De Nota Grondprijzen 2025', de volgende zinsnede toe te voegen:
'en de bijbehorende Grondprijzenbrief 2025'.*
- 2. Om in het raadsbesluit een tweede beslispunt toe te voegen, luidende:
'De Nota Grondprijzen 2020 en de bijbehorende Grondprijzenbrief 2024 in te trekken'.*

SP (Blom) licht het amendement en twee moties toe.

Amendement SP inzake Schrappen van de indexatie van de normprijzen van sociale woningbouw met 10%

Besluit:

*Het raadsvoorstel met volgnummer 23-2025 als volgt te wijzigen:
Het huidige beslispunt 1 wordt vervangen:*

Origineel:

- 1. De Nota Grondprijzen 2025 vast te stellen.*

Nieuw:

- 1. De Nota Grondprijzen 2025 vast te stellen, doch alleen na schrappen van de volgende paragraaf op pagina 20 van de betreffende Nota:*

"Op basis van de beleidsevaluatie Nota Grondprijzen 2020 (Hoofdstuk 2.3) en rekening houdende met bovenstaande benchmarkgegevens en de gehanteerde grondprijzen bij diverse gemeenten in Nederland worden de normprijzen voor sociale woningbouw uit de Grondprijzenbrief 2024 geïndexeerd met 10%. In onderstaande tabel wordt aangegeven welke grondprijzen de gemeente Maastricht voor sociale huurwoningen hanteert voor 2024 en 2025.

Bovenstaande prijzen voor 2025 passen binnen de grondprijzen zoals gehanteerd bij diverse Nederlandse gemeenten binnen en buiten de regio Limburg. Dit blijkt ook uit de voorgaande tabel."

Motie SP inzake Opstellen en uitwerken beleidsalternatieven ten aanzien van erfpacht voor woningbouw in de gemeente Maastricht en de agendering daarvan in de gemeenteraad.

Besluit:

Het college de opdracht te geven om:

- *nadere beleidsvoorstellen en -alternatieven uit te werken en op te stellen met betrekking tot de toepassing van erfpacht voor woningbouw in de gemeente Maastricht, onder andere gericht op:*
 - 1. het bevorderen van betaalbaarheid van woningen;*
 - 2. het vergroten van gemeentelijke controle en sturing op het grondbeleid;*
 - 3. het realiseren van maatschappelijke, sociale en ecologische doelstellingen deze uitgewerkte beleidsvoorstellen en alternatieven ten aanzien van het gemeentelijk erfpachtbeleid uiterlijk in het vierde kwartaal (Q4) van dit jaar ter overweging en besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad;*
- *indien voor het realiseren van deze beleidsvoorstellen en alternatieven een algehele actualisatie van de Kadernota Grond- en Vastgoedbeleid 2022 noodzakelijk blijkt, deze actualisatie gelijktijdig met bovengenoemde voorstellen uiterlijk in Q4 ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.*

Motie SP inzake Opname van de categorie 'sociale koopwoningen' in de Nota grondprijzen 2025

Besluit:

Het college te verzoeken om:

- *nadere regels, indexaties en doelgroepen ten aanzien van de figuur van de sociale koopwoning te onderzoeken en te formuleren ter opneming daarvan in een hernieuwde versie van de Nota Grondprijzen 2025;*
- *de bevindingen en resultaten daarvan uiterlijk in Q3 naar de gemeenteraad te zenden ter kennisneming en bespreking ervan;*
- *de figuur van de sociale koopwoning uiteindelijk uiterlijk in Q4 te doen opnemen in een herijkte versie van de Nota Grondprijzen 2025.*

Wethouder Aarts geeft een positief advies over het amendement van Partij voor de Dieren inzake de technische wijziging. Partij voor de Dieren heeft die omissie goed gezien. Verder ontraadt de wethouder het amendement van de SP. De afspraak is dat de grondprijzen volgens de comparatieve methode worden vastgesteld. Dat is vier jaar geleden ook gedaan, overigens met een hoger percentage. Maastricht zit nog steeds aan de lage kant in vergelijking tot andere steden. Daarnaast was de inflatie in de afgelopen jaren hoger dan het percentage. De wethouder wil vasthouden aan de huidige systematiek. Bovendien betreft dit slechts een deel van de kosten voor de corporaties, dus de impact voor hen zal meevallen. Het gaat voornamelijk om nieuwe gronden en het is de vraag of er de komende tijd veel nieuwe gronden bij zullen komen.

Verder ontraadt de wethouder ook de SP motie inzake opstellen en uitwerken beleidsalternatieven ten aanzien van erfpacht voor woningbouw. In 2022 heeft de raad de kadernota grondbeleid vastgesteld en het uitgangspunt was om geen erfpacht te doen voor woningbouwgronden. Het zou raar zijn als de raad hierop twee of drie jaar later terugkomt. In 2000 hadden de corporaties enorme opgaves in de wijken bij de renovaties. Die gronden werden toen in erfpacht uitgegeven aan de corporaties en zij vonden dat zeer hinderlijk. De erfpacht is toen afgekocht. Bovendien maakt dit woningen niet goedkoper. Erfpacht betekent veel onzekerheid voor mensen, want de canon kan in de loop der jaren veranderen. Daarnaast kan erfpacht ook gevolgen hebben voor de hypotheekverlening. Verder moet gestuurd worden via publiek recht en niet per se via de erfpacht. De gemeente zou bovendien voor erfpacht een administratie moeten oprichten. Verder geeft de wethouder over de tweede SP-motie inzake opname van de categorie 'sociale koopwoningen' in de Nota grondprijzen 2025 aan dat dit niet in het woonbeleid staat. Vastgoed is dienend aan de beleidsvelden, maar in het woonbeleid is wel vastgelegd dat 60% van de bouw sociaal moet zijn. Ten slotte legt de wethouder uit dat er ook andere ondersteuningsmogelijkheden zijn, zoals startersleningen. Woningen zullen ook voor € 225.000 waarschijnlijk niet gebouwd kunnen worden. Tevens is het mogelijk dat die woning weer verkocht wordt en dan kan de verkoper die winst volledig in zijn zak steken. De termijn van vijf jaar om dat te verhinderen, staat niet in het beleid.

Eerste termijn

SP (Blom) geeft aan dat een meer betaalbare volkshuisvesting staat of valt bij goed grondbeleid en dus met betaalbare grondprijzen. Het amendement van de SP over het schrappen van de indexatie van de normprijzen van sociale woningbouw met 10% is relevant voor Limmel. Een prijsstijging van de grond vertaalt zich direct in hogere bouwkosten voor woningcorporaties en zal de ontwikkeling van nieuwe projecten moeilijker en duurder maken, ook omdat corporaties ontzettend hebben ingeteerd op hun reserves vanwege de verhuurdersheffing die onder leiding van de VVD landelijk is ingevoerd. Corporaties kunnen die stijging van de grondprijs niet doorberekenen aan de huurders, aangezien ze aan het puntensysteem gebonden zijn. Door de prijzen niet te verhogen, geeft de gemeente Maastricht een krachtig signaal af richting marktpartijen, corporaties en inwoners dat echt betaalbaar wonen een topprioriteit is en blijft, ondanks de vele peperdure prestigeprojecten in deze stad.

Verder staan in de constatering en overwegingen van de motie sociale koopwoningen al een aantal beleidsstukken van de gemeente Maastricht opgenomen. Een sociale koopwoning is een woning die gesubsidieerd wordt door de overheid en is daarmee een mogelijkheid voor gemeenten om meer koopwoningen voor starters en lagere inkomensgroepen te bouwen. Ook biedt de figuur van de sociale koopwoning woningcorporaties de mogelijkheid om zittende huurders bij het uitpanden van sociale huurwoningen een korting van 50% op die woning aan te bieden. Het is ook niet zo dat de winst bij doorverkoop volledig in de zak van de verkoper verdwijnt, omdat de afspraak is gemaakt dat de winst 50%-50% wordt gedeeld. Verder is het niet noodzakelijk om de categorie sociale koopwoning te laten vervallen. Het is tevens mogelijk dat een volgend college hierover anders zal denken.

Ten slotte wil de SP 'verzoekt' graag interpreteren als 'opdraagt', om nu eindelijk serieus aan de slag te gaan met een gemoderniseerd en uitgewerkt erfpachtbeleid, waarmee men in de stad uit de voeten kan. Het is echter niet de strekking van de motie om meteen een erfpachtbeleid te introduceren. De SP wil graag dat de raad uit een aantal beleidsvoorstellen de beste variant kan kiezen. De bezwaren tegen erfpacht zijn vooral politiek van aard en niet feitelijk.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) stemt voor het amendement van Partij voor de Dieren.

De **voorzitter** stelt vast dat dit voor alle fracties zal gelden.

GroenLinks (Vos) zal het raadsvoorstel steunen. De motie erfpacht van de SP wordt door GroenLinks mee ingediend. Erfpacht is altijd een hot item. GroenLinks is samen met vele andere gemeenten voorstander van het instrument van erfpacht. In RijswijkBuiten wordt erfpacht in een nieuwbouwwijk als mogelijkheid ingezet. De erfpachtcanon is net zoals de hypotheekrente aftrekbaar. Mensen behouden het recht om in

een later stadium de grond alsnog te kopen. GroenLinks kan zich een dergelijke constructie voor Maastricht goed voorstellen en stemt ook voor het amendement van Partij voor de Dieren en tegen de overige.

CDA (Janssen) volgt het advies van de wethouder.

PvdA (Borgignons) volgt ook het advies van de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) volgt het advies van de wethouder.

VVD (Van Heertum) volgt het advies van de wethouder. De VVD stemt voor het amendement van Partij voor de Dieren en tegen de twee moties en het amendement van de SP.

Volt (Ortjens) wil dat wonen in Maastricht betaalbaar en toegankelijk wordt voor iedereen. Het beleidsdoel dat 60% betaalbaar moet zijn, staat los van de categorie sociale koop, zeker als de grens van betaalbaarheid rond € 400.000 ligt. Het is daarom belangrijk dat deze categorie behouden blijft. Volt steunt de amendementen en de moties, die ervoor zorgen dat het bouwen van sociale woningen aantrekkelijk blijft.

50PLUS (Van Est) dankt voormalig wethouder Garnier hartelijk voor zijn inzet, de prettige samenwerking en de antwoorden naar aanleiding van de domeinvergadering.

50PLUS stelt vast dat er geen verslag is van de domeinvergadering. 50PLUS heeft daarom de gehele vergadering teruggekeken. Het was een technisch en zakelijk debat. 50PLUS concludeert dat de Nota grondprijzen gebaseerd is op taxaties. In specifieke gevallen waarin de gemeente een andere bestemming voor de gronden kiest, houdt een onafhankelijke taxateur hiermee rekening. Daarnaast betrof de stijging van 10% een inhaalslag, om niet uit de pas te lopen met de omgeving.

Uit het antwoord op een vraag van M:OED over de studentenhuysvesting bleek dat de grondprijs zeer doorslaggevend was, waardoor het project niet rendabel is. De doelgroep studenten was dus niet bepalend om de grondprijs te verlagen. De conclusie moet dus zijn dat de gemeente dit niet wilde. 50PLUS vraagt uitleg. Verder dient 50PLUS het amendement van Partij voor de Dieren graag mee in. Ten slotte wacht 50PLUS het debat af over het amendement en de moties. 50PLUS heeft misschien na de tweede termijn een schorsing nodig voor overleg.

SAB (Gorren) steunt het goede raadsvoorstel. SAB zal ook voor de motie van de SP inzake de sociale koopwoningen en voor het amendement inzake indexatie normprijzen stemmen. SAB zal tegen de motie erfpacht stemmen.

M:OED (Van Rooij) begrijpt de passie van de SP. Hoe we wonen, bepaalt hoe we leven en hoe we kunnen wonen, wordt voor een groot deel bepaald door het grondbeleid en de prijs. M:OED dankt 50PLUS voor zijn korte toelichting op de verschillende doelgroepen. M:OED begrijpt niet waarom de studentenhuysvesting als enige op een andere manier wordt omschreven. Het percentage voor studentenhuysvesting moet omhoog om de ambities van Maastricht waar te maken. Het is niet duidelijk hoe Maastricht dat wil bereiken. M:OED hoopt dat het voorstel van de SP als handvat kan dienen en zal dit van harte steunen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat het van groot belang is dat Maastrichtenaren een betaalbare woning moeten kunnen vinden en kopen. De moties van SP zijn een goede aanvulling op de LPM-motie over 60% betaalbare woningen. De fractie steunt de SP-voorstellen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt het amendement van Partij voor de Dieren en de motie van de SP over de erfpachtregeling en stemt tegen het amendement en de andere motie van de SP.

Wethouder Aarts weet niet wat in Rijswijk is gebeurd. Het college maakt ook haar eigen afwegingen. De wethouder legt uit dat de corporaties veel last hadden van die erfpacht. Dat is de reden waarom dit is afgekocht. De 10% voor inflatie is maar zeer beperkt in de huurprijs te merken. Het uitpanden van de grond door corporaties heeft ook niets te maken met de gronden die de gemeente verkoopt. In Limmel wordt een tender voor sociale woningbouw gehouden en daar geldt de norm van 60% sociale woningbouw gekoppeld aan het bedrag van € 402.000. Mocht dat veranderd worden, wordt het iets geheel anders. Verder kan de SP de erfpacht ook aankaarten bij de nieuwe Kadernota 2026.

MAASTRICHT van NU (Smeets) legt uit dat het 50% is en niet 60% en niet sociaal, maar betaalbaar. Dat is een groot onderscheid.

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. Voor Limmel is dat inderdaad 50%. Verder kreeg de corporatie bij de studentenhuysvesting de businesscase niet rond vanwege de totale projectkosten. Bij de taxaties wordt zeker rekening gehouden met de grondprijzen.

M:OED (Van Rooij) merkt per interruptie op dat de gemeente Maastricht de prestatieafspraken over de sociale studentenhuysvesting niet nakomt. Het is raar dat het niet nakomen niet leidt tot consequenties. M:OED vraagt hoe dit nieuwe beleid ervoor zal zorgen dat afspraken wel nagekomen worden.

Wethouder Aarts heeft geen informatie dat de afspraken niet zijn nagekomen. M:OED refereert bovendien aan een speciale casus die niets heeft te maken met het grondbeleid. De wethouder wil dat echter best nog een keer nakijken.

M:OED (Van Rooij) geeft aan dat in het stuk de sociale studentenhuysvesting als enige doelgroep apart wordt genoemd. Het is daarmee wel een onderdeel van dit raadsvoorstel. De wethouder weet ook dat in de afgelopen tijd de prestatieafspraken niet altijd zijn nagekomen. M:OED vraagt hoe dat voortaan wordt voorkomen.

Wethouder Aarts legt uit dat die vraag over de prestatieafspraken buiten de orde is. De prestatieafspraken zijn onderdeel van het woonbeleid en niet van het prijzenbeleid.

GroenLinks (Vos) merkt per interruptie op dat de motie verder gaat. Het gaat dus ook om verkoop aan particulieren. In RijswijkBuiten wordt erpacht in een nieuwbouwwijk als keuzemogelijkheid aangeboden. GroenLinks vraagt hoe de wethouder daartegenover staat.

Wethouder Aarts antwoordt dat alles kan, maar de raad heeft in 2022 bij het grond- en vastgoedbeleid niet voor erpacht gekozen. De wethouder heeft reeds de mogelijke nadelen van erpacht genoemd en die gelden ook voor particulieren. Verder zijn er allerlei andere instrumenten om woningen voor starters betaalbaarder te maken.

GroenLinks (Vos) legt uit dat men bij erpacht uiteindelijk wel eigenaar van de grond kan worden. Dat hoeft dus geen nadeel te zijn. GroenLinks vindt dat dus geen valide argument.

Wethouder Aarts antwoordt dat grondverwerving niet altijd aan de orde is. Het college adviseert negatief op basis van de genoemde nadelen. Uiteindelijk maakt de raad echter een keuze.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat de motie verzoekt om een erpachtbeleid te ontwikkelen en om scenario's voor te leggen aan de raad. Dit kan ook worden gedaan bij de herziening van de nota in 2026. De SP is zeer geïnteresseerd in een alternatief en vraagt waarom de wethouder dat niet is.

Wethouder Aarts heeft de nadelen reeds genoemd zijn. De SP had dit bovendien in 2022 ook kunnen aankaarten. De motie van de SP roept ook op om het uiteindelijk te gaan doen, nadat dit is voorgelegd aan de raad.

50PLUS (van Est) verwijst per interruptie naar het schriftelijke antwoord van het college over Maasvallei. In de domeinvergadering werd gezegd dat de taxateur rekening houdt met de wens van de gemeente. Dit geldt niet alleen voor studentenhuysvesting, maar ook voor sociale koop en sociale huur. Dat is dus met elkaar in tegenspraak. 50PLUS vraagt uitleg.

Wethouder Aarts kent die casus niet. De wethouder legt uit dat het niet om die casus gaat, maar over het grondprijzenbeleid. De wethouder deelt tevens de mening van 50PLUS dat zaken die zijn vastgesteld, nageleefd moeten worden.

50PLUS (van Est) legt nogmaals uit dat het gaat om het antwoord van het college naar aanleiding van vragen over het raadsvoorstel en dus over niet over die casus. 50PLUS proeft tegenstrijdigheid die opgehelderd moet worden.

Wethouder Aarts geeft aan dat de taxateur in de taxatie rekening houdt met 50% sociale woningbouw. Dat is het beleid.

Tweede termijn

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

50PLUS (Van Est) vraagt om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering

Schorsing van 17.53 - 17.58 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

50PLUS (Van Est) dankt.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over het technische amendement van Partij voor de Dieren wil afgeven. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 38 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het amendement unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over het amendement van de SP wil afgeven. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het amendement van de SP in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 9 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de SP motie inzake het schrappen van de indexatie met 10% wil afgeven. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de SP motie in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 12 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de SP motie inzake opname van de categorie 'sociale koopwoningen' in de Nota grondprijzen 2025 wil afgeven.

M:OED (Van Rooij) geeft aan dat Maastricht op deze manier niet de internationale studentenstad wordt en hopelijk biedt deze motie het handvat om dat wel te doen. M:OED stemt daarom voor de motie.

De **voorzitter** brengt de SP motie in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 9 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten

10. Uitvoeren startersregeling (n.a.v. motie)

De **voorzitter** stelt vast dat Forum voor Democratie, GroenLinks en Volt het woord over de startersregeling willen voeren.

Eerste termijn

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat de fractie altijd tegen de startersregeling was, vanwege het grote risico van een prijsopdrijvend effect. GroenLinks heeft de laatste tijd een aantal analyses gelezen waaruit blijkt dat dit met die beperkte aantallen niet het geval is. GroenLinks is daarom nu voor de startersregeling.

Volt (Ortjens) is blij met de investeringen van de gemeente Maastricht en de provincie Limburg, die het mogelijk maken om de motie van Volt uit te voeren. Volt dankt daarvoor. Er moet haast gemaakt worden om

de woningmarkt van Maastricht toegankelijker te maken voor starters. Op dit moment kan de startersregeling alleen worden aangevraagd voor een huis onder € 245.000. De gemiddelde WOZ-waarde van huizen in Maastricht ligt echter op bijna € 300.000. Volt ziet de investeringen als noodzakelijk voor een meer inclusievere woningmarkt in Maastricht, ook voor jonge kopers. Volt zal het voorstel uiteraard steunen, maar heeft nog een aantal zorgen en verzoekt de wethouder om deze mee te nemen. De cofinanciering vanuit de provincie betreft dit jaar 75% van het totale budget, maar daalt in 2026 naar 50%. Volt hoopt dat de wethouder hiermee rekening houdt en in overweging neemt wat dit in 2026 voor het bedrag zal betekenen.

M:OED (Van Rooij) vraagt per interruptie aan Volt of de startersregeling het beste middel is voor het meer toegankelijk maken van de woningmarkt, vanwege het risico op een prijsopdrijvende effect.

Volt (Ortjens) antwoordt dat de startersregeling niet het enige is wat men moet doen, maar de startersregeling kan wel ervoor zorgen dat jonge kopers sneller toegang krijgen tot de woningmarkt. Verder stelt het raadsvoorstel dat als de provincie Limburg onverhoopt niet het percentage van 75% (€ 3,6 miljoen) bijdraagt, de gemeente ook haar bijdrage zal bijstellen, zodat het op 25% van het totaal blijft. Volt verzoekt de wethouder om druk op de provincie Limburg te blijven uitoefenen. In Limburg is men immers zeer afhankelijk van de financiële ruimte die de provincie biedt.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat het raadsvoorstel een uitwerking is van de motie starterslening van Volt uit 2024. Forum voor Democratie deelt grotendeels dezelfde achterban met Volt, bestaande uit 20'ers en 30'ers, die onevenredig hard worden getroffen door het woningtekort. Daarom is het begrijpelijk dat men wil kiezen voor het verhogen van de startersregeling, maar toch is dat onverstandig. Die maatregel zal immers averechts werken. Dit vergroot de kans op overbiedingen, met als gevolg nog sneller stijgende prijzen. De verhoging is bovendien een druppel op een hete plaat. De gemiddelde huizenprijs in Maastricht steeg in Q4 van 2024 naar ruim € 420.000 en voor € 280.000 zal men bijna geen woning kunnen vinden. Op termijn leidt dit tot meer private schulden die volgens de normale norm niet gedragen kunnen worden. Forum voor Democratie stelt de vraag of die norm fout is of dat de huizenprijzen te hoog zijn. Forum voor Democratie gelooft dat de intenties van het raadsvoorstel goed zijn, maar de fractie vreest dat het raadsvoorstel een averechts effect zal sorteren.

SP (Blom) vraagt per interruptie uitleg over de tegenstrijdigheid in de waarnemingen van Forum voor Democratie.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat in Maastricht voor € 280.000 weinig te koop staat. Een bijkomend probleem is dat, mocht het voorstel toch een positief effect hebben, dit maar van korte duur zal zijn. Tegen prijsstijgingen van 10,2% in Zuid-Limburg en 11,5% landelijk, is niet of nauwelijks op te boksen. De handen van de gemeente zijn dus gebonden en de middelen zijn beperkt. Zolang het Europese monetaire beleid grotendeels verantwoordelijk blijft voor de huidige situatie, zullen geldcreatie en ontwaarding doorgaan, waardoor de prijzen blijven stijgen.

Volt (Ortjens) wijst erop dat een van de grootste huizen crises momenteel in Londen woekert, een stad waar geen euro wordt gebruikt, in een land dat geen EU-lid is. Volt is van mening dat de huizen crisis een wereldwijd fenomeen is.

Forum voor Democratie (Nab) bevestigt deze observatie en geeft aan dat het Britse pond, de Amerikaanse dollar en de Euro allemaal fiatvaluta zijn zonder intrinsieke waarde, wat men terugziet in de huizenprijzen van die landen.

Wethouder Pas zal de oproepen naar de provincie Limburg meenemen (toezegging).

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over het raadsvoorstel wil afgeven.

50PLUS (Van Est) heeft op 17 december 2024 een bijdrage gedaan en is blij dat Forum voor Democratie dat uitstekend heeft verwoord, ondanks dat de fracties niet dezelfde doelgroepen hebben. Dit is een correcte uitwerking van een aangenomen motie. 50PLUS zal echter toch tegen het raadsvoorstel stemmen.

Volt (Ortjens) vraagt aan 50PLUS om ook vanuit de jongere generaties hiernaar te kijken. De 50-plus achterban van Volt is wel een voorstander van deze motie.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

11. Eenmalig extra financiële ondersteuning Opera Zuid

De **voorzitter** geeft aan dat het raadsvoorstel in de domeinvergadering van 18 maart 2025 is besproken. Volt heeft een motie aangekondigd.

Volt (Ortjens) geeft wethouder Bastiaens en het college een compliment over het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel reflecteert een oprechte poging om het tijdelijke gat voor Opera Zuid te dichten. Het college van Maastricht hoeft hierin geen verantwoordelijkheid te nemen, maar doet dat wel. Volt dankt en steunt het raadsvoorstel van harte. Opera Zuid heeft echter behoefte aan structurele steun vanuit Den Haag. Opera Zuid vroeg € 3,5 miljoen, maar moest genoeg nemen met € 1,8 miljoen, terwijl de Amsterdamse Nationale Opera ruim € 30 miljoen kreeg. De onderliggende Haagse boodschap moge duidelijk zijn: cultuur wordt boven de rivieren gemaakt en het liefst in de Randstad. Volt geeft aan dat Béla Bartóks Blauwbaards Burcht van Opera Zuid met ruime meerderheid door lezers van Place de l'Opera verkozen is tot Opera van het Jaar 2024. Opera Zuid heeft deze status drie keer op rij bemachtigd, maar dreigt desondanks ten onder te gaan. Maar er is nog hoop, want in 2029 zal Den Haag het nationale cultuurbeleid herzien. De Raad van Cultuur heeft daarover al een belangrijk oordeel gevormd: cultuur moet regio's verbinden en moet de behoeften van het gehele land en niet maar een klein gedeelte opvangen. Het huidige kabinet is echter niet bezig met vergezichten. Het college steekt al veel moeite in het lobbyen. Het is belangrijk om het kabinet en de Tweede Kamerleden te overtuigen dat het cultuurbeleid in de aankomende jaren grondig moet worden herevalueerd en moet worden voorzien van nieuwe regiovriendelijke doelstellingen. Dat is een gigantische politieke klus, waarmee men niet te vroeg kan beginnen. Maastricht wordt aangeduid als de tweede cultuurstad van Limburg en zal, samen met andere overheden en gemeenten in de regio onder de rivieren, de leiding moeten nemen in de lobby voor een nieuw nationaal cultuurbeleid.

Motie Volt inzake Lobbystrategie Cultuur

Besluit:

- *Het college van Maastricht op te dragen om een lobbystrategie te ontwikkelen, gericht op het beïnvloeden van het nieuwe landelijke cultuurbeleid van 2029.*
- *Samenwerking te zoeken met gemeenten en provincies in Limburg en Noord-Brabant en met hen deze lobbystrategie uit te dragen om een gezamenlijk front te vormen voor een gelijkwaardig Nederlands cultuurbeleid.*
- *Deze strategie te laten richten op het overtuigen van Tweede Kamerleden en het Nederlands kabinet om rekening te met de culturele behoeften en mogelijkheden buiten de Randstad in het vormgeven van het nieuwe cultuurbeleid van 2029.*
- *De voortgang en resultaten van deze lobbystrategie aan de gemeenteraad op z'n laatst voor het zomerreces te delen.*

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt aan de voorzitter om straks ook moties te mogen inleiden.

De **voorzitter** legt uit dat dit dan meteen de eerste termijn van Volt was.

Wethouder Bastiaens waardeert de motie. De middelen moeten inderdaad beter over Nederland worden verdeeld. Dit is ook een van de speerpunten die de Raad voor Cultuur in haar programma-advies richting 2029 heeft vastgelegd. De gemeente Maastricht heeft hard gewerkt aan een perspectief voor Opera Zuid. Er zijn goede relaties opgebouwd, maar helaas heeft dat niet tot resultaat geleid, omdat er andere belangen spelen. Maastricht is echter niet het slechtste af in Limburg en niet in Nederland. Maastricht heeft veel waarop men trots kan zijn. Het is ook een goed idee om die lobby voort te zetten. Daarnaast is er bij de lobby wel sprake van een prioriteringsagenda: de internationale studenten, de Einsteintelecoop, het verdienvermogen van de toekomst, elke regio telt – waarin dit goed zou passen – en stedelijke ontwikkeling en mobiliteit. De wethouder stelt voor dat het team cultuur onderzoekt hoe de huidige lobby wordt voortgezet. In het dictum staan wel een aantal punten die dit moeilijker maken. In de motie staan een aantal gremia niet genoemd, zoals de VNG. De wethouder stelt voor om de geest van de motie over te nemen en de raad via het domein over de lobby periodiek te informeren. Die lobby moet ook tot 2029 duren. Dat is immers het jaar waarin in Den Haag nieuwe besluiten worden genomen.

De **voorzitter** vat samen dat het college de motie ontraadt.

Eerste termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Willems) verwijst naar de discussie in de domeinvergadering.

De wethouder heeft aangegeven dat het geld gemakkelijk werd gevonden om Opera Zuid te helpen. Hopelijk kan dat helpen bij deze motie. De Senioren StadsPartij Maastricht stemt voor de motie en het raadsvoorstel.

SAB (Gorren) herinnert per interruptie aan oktober 2024, toen de wethouder moest 'schravelen' om het geld bij elkaar te krijgen voor Bureau Europa. Voor de andere twee organisaties was echter geen geld. Nu is er plotseling wel € 100.000 beschikbaar. SAB vraagt uitleg aan de wethouder.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie aan de Senioren StadsPartij Maastricht om te reflecteren op de Maastrichtse cultuur en de verschillen daarin. Eerder was het moeilijk om € 2.500 voor het sinterklaasfeest te vinden. Dat geld werd gehaald uit de portefeuille armoede.

Senioren StadsPartij Maastricht (Willems) antwoordt dat de Maastrichtse cultuur nu niet ter discussie staat. De motie van Volt verzoekt om deze stap te zetten, zodat een stukje cultuur gesteund kan worden. Bij de overheid ligt vaak het grote probleem.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 18.29 -19.16 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

GroenLinks (Vos) sluit aan bij de complimenten van Volt voor de wethouder. GroenLinks heeft ook via de landelijke organisatie geprobeerd om Opera Zuid te steunen. Helaas is dat niet gelukt. Een ongelijke verdeling van de cultuurgelden over het land heeft ernstige gevolgen voor de culturele basisinfrastructuur en dus ook voor Opera Zuid. GroenLinks steunt het raadsvoorstel van harte en dient vanwege de onzekerheid over de toekomst tot 2029 de motie van Volt graag mee in.

D66 (Elfassih) wil graag iets betekenen voor Opera Zuid, dat inmiddels een sociaal-cultureel fenomeen is in Maastricht. In 2023 werd er al alarm geslagen. Er was een reële dreiging dat Opera Zuid zou verdwijnen. D66 wilde toen ook iets ondernemen, maar het is uiteraard een illusie te denken dat de gemeente Maastricht Opera Zuid, en vele andere culturele instellingen, kan redden van een mogelijke ondergang. Dit wordt vanuit Den Haag geïnitieerd en is iets wat de gemeente Maastricht nooit kan opvangen. D66 dient de motie mee in, ook omdat deze motie hoop biedt. Opera Zuid zorgt voor verbinding en wellicht kan de gemeenteraad van Maastricht vandaag ook een beetje hoop en verbinding bieden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie hoe D66 ertegen aankijkt dat voor het sinterklaasfeest € 2.500 uit het potje armoede moest worden gehaald. **MAASTRICHT van NU** is van mening dat cultuur op dezelfde manier moet worden behandeld. Het antwoord van de Senioren StadsPartij Maastricht op die vraag was lichtzinnig.

D66 (Elfassih) is het eens met **MAASTRICHT van NU**.

CDA (Beckers) legt uit dat het belang van Opera Zuid verder gaat dan Opera Zuid. Alle aanwezige domeinleden hebben dat in de domeinvergadering onderschreven. Indien het bedrag van € 1 miljoen wordt gehaald, kan Opera Zuid dit najaar één productie realiseren. De vraag blijft wat Opera Zuid gaat doen om de jaren daarna te overbruggen. De landelijke politiek heeft aangegeven pas in de volgende cultuurplanperiode naar een betere spreiding over de regio's van de rijkssubsidies te willen kijken en dat maakt de toekomst zeer onzeker. Het zou wenselijk zijn om een regionaal toekomstplan voor cultuurontwikkeling te creëren, dat zowel kunst en cultuur als professionele en amateurkunsten omvat. Hierbij moet men zich goed realiseren dat Maastricht al relatief veel ontvangt in vergelijking met de andere gemeenten in Limburg. Het opstarten van een lobbystrategie – voor zover niet al werkzaam – heeft weinig zin als er niet een breed lokaal en regionaal gedragen visie is waarbij aansluiting wordt gezocht.

PvdA (Redmeijer) stemt voor het raadsvoorstel en kan ook de motie van Volt volgen, maar de wethouder heeft ook gezegd dat een aantal besispunten eigenlijk niet uitvoerbaar zijn. De PvdA zal daarom niet instemmen met de motie van Volt.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) steunt het raadsvoorstel, zodat ook andere partijen worden bewogen om ook een bijdrage te leveren aan die € 1 miljoen die nodig is voor de najaarsproductie van Opera Zuid. Partij Veilig Maastricht vraagt of die € 1 miljoen al gerealiseerd is.

Verder dient Partij Veilig Maastricht de Volt-motie mee in. Het is essentieel om een duidelijke lobbystrategie richting de Tweede Kamer en het kabinet te voeren. Niet iedere regio telt immers even zwaar bij de toekenning van rijkssubsidies, die juist van cruciaal belang zijn voor Opera Zuid, dat stevig geworteld is in de stad Maastricht.

VVD (Verkooijen) stemt voor het raadsvoorstel, maar dat zal eenmalig zijn. Hopelijk worden de problemen op enige manier opgelost. De VVD heeft in het domein ook gereflecteerd aan de pogingen van wethouder Bastiaens en de VVD-fractie om dit te regelen in Den Haag, wat helaas niet is gelukt. Ten slotte ziet de VVD geen heil in nog een strategie.

Partij voor de Dieren (Strik) steunt het raadsvoorstel en dient de motie van Volt mee in. Het lijkt soms dat de grotere culturele instellingen, zoals de Nederlandse Dansdagen en Opera Zuid, meer kans hebben om gehoord, gezien en geholpen te worden dan de kleine cultuurmakers, artiesten en amateurkunstorganisaties in Maastricht, terwijl juist de laagdrempelige cultuur in de wijken ook behoefte heeft aan een financiële ondersteuning. Partij voor de Dieren hoort graag hoe het college de kleine en beginnende cultuurmakers wil steunen. Verder wil de fractie, net zoals SAB, waken voor willekeur bij de toekenning van financiële steun aan Maastrichtse culturele organisaties en vanuit welke potjes dat gebeurt.

SP (Van Gelooven) ijvert altijd voor meer aandacht en budget voor kunst en cultuur, zowel op professioneel als amateurniveau. De SP is daarom positief over de bijdrage van de gemeente Maastricht aan Opera Zuid, ook omdat deze organisatie een onmiskenbare maatschappelijke betekenis heeft. Helaas is het grote probleem van Opera Zuid met deze eenmalige steun niet opgelost. De SP hoopt dat er voor komende jaren wel een oplossing wordt gevonden. Verder heeft de SP, net zoals Partij voor de Dieren, moeite met de lobbykracht van een aantal organisaties in deze stad, die zelfs ervoor zorgen dat beslissingen worden teruggedraaid, waardoor het speelveld voor andere organisaties ongelijk wordt. De SP stemt voor de motie van Volt omdat alles beter is dan niks doen. Helaas komen kunst en cultuur er ondanks die lobby, vaak bekaaid af. Kunst en cultuur zijn blijkbaar niet relevant genoeg in de ogen van beslissers en budgethouders. Dit vraagt om een aanpak van de lange adem. De SP is voorstander van actie richting Tweede Kamer en ministeries, want hopelijk winnen de aanhouders. De SP stemt voor de motie van Volt.

50PLUS (Van Est) heeft deze lobby-motie mee ingediend. Hopelijk is het college hiervan niet geschrokken. 50PLUS heeft veel vertrouwen in het college en de lobbykracht, ook al zou er al een lobbystrategie aanwezig moeten zijn. 50PLUS vraagt waarom de ingezette lobby niet tot resultaat heeft geleid. Blijkbaar lukt het niet om de subsidieplafonds aan te passen, wat leidt tot onevenwichtige verhoudingen tussen de Randstad en de rest van Nederland. 50PLUS wil graag weten welke landelijke partijen zich hiertegen hebben verzet. Verder is het raadsvoorstel ongeclausuleerd. Eenmalig wordt € 100.000 beschikbaar gesteld. 50PLUS vraagt of Opera Zuid niet gewoon haar verlies moeten nemen en de consequenties moet laten zien. Deskundigen spreken allemaal lovend over het goede aanbod van Opera Zuid. De wethouder gaf aan dat het initiatief vanuit een gedeputeerde kwam. 50PLUS heeft hierover echter nog geen provinciale communicatie gezien en vraagt of de gedeputeerde dit ziet als een collegebevoegdheid. 50PLUS vraagt of wel het juiste signaal wordt afgegeven door deze productie te financieren en is van mening dat dit niet de kans vergroot op een grotere bijdrage. De precedentwerking zet de deur voor allerlei partijen open om aanvragen in dit jaar voor de verkiezingen in te dienen. 50PLUS acht dat niet verstandig. Er zijn ook allerlei commissies en regels ingesteld om die discussies over te laten aan deskundigen. Het is niet wijs om bij onvrede over de uitkomsten weer te kiezen voor individuele afwegingen in een politiek gremium zoals de gemeenteraad. 50PLUS heeft deze opmerkingen ook bij de Nederlandse Dansdagen en Bureau Europa gemaakt. 50PLUS blijft consistent in de afweging en wil niet het gehele proces omzeilen, omdat dit de schijn van cliëntelisme opwekt.

SAB (Gorren) heeft zichzelf op willekeur betrappt. SAB heeft samen met verschillende andere fracties gezegd dat de wethouder willekeurig handelt door subsidies te verstrekken aan sommige organisatie. In 2019 heeft de gemeenteraad de afspraak gemaakt dat subsidieverstrekking van het Rijk, die niet meer wordt gegeven, niet door de gemeente Maastricht wordt gecompenseerd, want dan is het einde zoek. Maar toch wordt dat telkens gevraagd, zoals bij Bureau Europa en Opera Zuid. Voor sinterklaas ligt dat echter anders. SAB wil dat niet doen, maar toch is het belangrijk om het te doen. Opera Zuid is van grote waarde voor Zuid-Limburg en voor de stad Maastricht. SAB is het eens met de motie van Volt en zal die motie dan ook steunen. SAB gaat ook akkoord met het raadsvoorstel.

M:OED (Van Rooij) steunt de motie van Volt. Dat is een goed initiatief. Het is fijn dat de wethouder de strekking van de motie heeft omarmd.

Verder is het moeilijk om te vragen naar resultaten van een lobbystrategie. Dat is immers nooit zeker tot aan het einde van de rit. Partij voor de Dieren en 50PLUS hebben een aantal belangrijke punten ingebracht. Er moet inderdaad meer werk worden gemaakt van cultuur en de vernieuwing in de cultuur, waardoor er meer diversiteit in het culturele aanbod komt, maar het lijkt nu dat vooral de grote organisaties worden versterkt. Daardoor ontstaat minder ruimte voor vernieuwing bij kleine initiatieven. De wethouder heeft in de domeinvergadering geprobeerd uit te leggen dat Opera Zuid heel vernieuwend is. M:OED wil breder kijken naar het gehele veld en met plannen komen die daadwerkelijk nieuw zijn, in plaats van bestaande organisaties vernieuwend te noemen. M:OED vraagt of het niet gek is om juist die clubs te ondersteunen die het netwerk hebben om zich met een multipliereffect een subsidie toe te laten kennen. M:OED vraagt wie er echt gaat over het cultuurbeleid van deze stad, is dat de gemeente of is dat de provincie in een consortium?

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat Opera Zuid altijd garant stond voor mooie producties. Hoe het Rijk, de regering en de minister hiermee omgaan, legt akelig bloot wat het verschil is tussen het zuiden en het westen. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie en vraagt aan de wethouder of dit het einde is van Opera Zuid. De Liberale Partij Maastricht vraagt welke instellingen zich in dezelfde omstandigheden als Opera Zuid bevinden. Ten slotte vraagt de Liberale Partij Maastricht wat het betekent als die subsidie op is en hoe het verder gaat met organisaties die het ook niet hebben gered. Het is heel triest indien Opera Zuid verloren zou gaan.

Forum voor Democratie (Nab) draagt Opera Zuid een warm hart toe. Haar belang voor de stad mag niet worden onderschat. Forum voor Democratie onderstreept de analyse van Volt over de Randstad en het zuiden. Helaas ziet men te vaak, op te veel terreinen dat de Randstad een voorkeurspositie geniet. Dat moet stoppen. Forum voor Democratie zal het raadsvoorstel en de motie van Volt steunen. Verder vraagt Forum voor Democratie om financieel en bedrijfsmatig realisme binnen Opera Zuid. Als er € 3,5 miljoen wordt gevraagd maar slechts € 1,88 miljoen wordt toegekend, is dat verschil aanzienlijk en de teleurstelling begrijpelijk. Toch blijft € 1,88 miljoen een substantieel bedrag. Het is belangrijk dat ambities aansluiten bij de financiële mogelijkheden.

GroenLinks (Vos) merkt per interruptie op dat het plannen van operaproducties veel tijd vraagt en ontzettend complex is. GroenLinks vraagt of Forum voor Democratie hierop kan reflecteren.

Forum voor Democratie (Nab) bevestigt dat sectoren inderdaad verschillen. Opera Zuid moet echter ook een realistische bedrijfsvoering realiseren en de fractie hoopt dat Opera Zuid het advies ter harte neemt en bereid is om haar eigen rol te reviseren en te bekijken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) deelt de mening van Partij voor de Dieren. De Senioren StadsPartij Maastricht kon helaas de vraag van MAASTRICHT van NU niet beantwoorden. Gelukkig is D66 het eens met D66. Dezelfde vraag wil MAASTRICHT van NU ook aan de wethouder stellen. MAASTRICHT van NU vraagt om ook te denken aan de kleine Maastrichtse culturen. MAASTRICHT van NU steunt het raadsvoorstel en dient de motie mee in.

Wethouder Bastiaens benadrukt het belang van zowel amateurs als professionals in de stad. Amateurs zijn een voorwaarde om überhaupt ooit professionals te kunnen hebben. Alles wat verband houdt met het verenigingsleven, kunstonderwijs, jeugd, de Maastrichtse taal en cultuur is van onschatbare waarde. Het college twijfelt er niet aan dat amateurs en professionals even belangrijk zijn. Verder is Opera Zuid geen machtige, grote organisatie die goed weet te lobbyen. Het is eerder andersom. Opera Zuid is een kleinschalig clubje, dat mensen uit de buurt ontvangt, waar de buurtopera en vernieuwende opera's worden gemaakt en die een groot publiek aanspreekt. Dit is waarom Opera Zuid verkozen is tot Opera van het Jaar 2024. Bij Opera Zuid werken mensen veel meer uren dan ze ooit betaald krijgen. Opera Zuid past dus niet in het frame wat hier wordt neergezet. De wethouder gunt Opera Zuid de subsidie van harte, omdat Opera Zuid heel betekenisvol is in de samenleving en in het culturele veld. Daarnaast is het ook belangrijk dat de gemeente veel betekent voor andere kleine organisaties. De wethouder begrijpt ook de zorgen. Het is belangrijk om dat naar elkaar uit te spreken. Aanstaaende zaterdag is er een bijeenkomst van het amateurveld en beginnende kunstenaars, waar besproken wordt wat zij nodig hebben. De wethouder waardeert ook zeer dat de motie er ligt en onderstreept dat het belangrijk is om voor cultuur te lobbyen. Maastricht heeft dat al uitgesproken en professioneel gedaan, wat geen windeieren heeft gelegd. Het is goed gelukt om met veel partijen aan tafel te komen, waaraan fracties ook hebben geholpen. Er was een betekenisvol ambtelijk en bestuurlijk contact met Den Haag en dat netwerk wordt door de gemeente vastgehouden voor de toekomst, maar het resultaat was helaas niet wat ervan werd verwacht.

De wethouder wil graag de geest van de motie overnemen, want de gemeente heeft al een lobbystrategie met allerlei contacten. Verder gaat de gemeente Maastricht niet naar Brabant, maar de provincie Limburg. De wethouder zal ook niet voor de zomer met een resultaat komen, want dit is een proces van een aantal jaren. De wethouder is het wel eens met de strekking van de motie. Volt moet zich daarover nu uitspreken.

PvdA (Redmeijer) vraagt per interruptie uitleg over de geest en verzoekt om meer scherpheid, met name over beslispunt 3. De PvdA vraagt of Volt bereid is om dit derde punt eruit te halen en of dat de wethouder zou helpen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat het ook over beslispunt 1 gaat. Een lobbystrategie ontwikkelen is niet noodzakelijk. De wethouder neemt de geest van de motie over. De indieners hoeven de motie niet aan te passen.

Volt (Ortjens) zal het laatste punt van het dictum toch aanpassen naar periodiek op de hoogte stellen. Het is prima als de wethouder in de volgende periode kan uitleggen waarom het goed gaat met de lobbystrategie.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat dit prima is. In antwoord op Partij Veilig Maastricht legt de wethouder uit dat er een toezegging ligt voor € 675.000. Uiteindelijk wordt dit circa € 900.000. Daarnaast zijn er nog enkele verzoeken bij partijen in behandeling waarvan de uitkomst nog onbekend is. Het lijkt erop dat het gaat lukken, indien de raad vanavond ook ja zegt.

Verder heeft de wethouder reeds aangegeven dat het proces breed is ingezet. De Raad voor Cultuur heeft ook al dat advies gegeven. De voorwaarde van het Rijk is dat Opera Zuid twee producties per jaar gaat maken, wat echter niet mogelijk is voor het bedrag dat Opera Zuid ontvangt. De wethouder heeft niet de indruk dat de extra financiële steun voor Opera Zuid de positie richting het Rijk schaadt. Fouten worden overal gemaakt en het is belangrijk dat men elkaar daarop wijst, zowel de gemeente als het Rijk.

Richting M:OED merkt de wethouder op dat de gemeente Maastricht oog moet hebben voor de meest kwetsbaren in de samenleving, en dat geldt ook voor de culturele instellingen. De wethouder ziet Opera Zuid eerder als een underdog. Voor dit jaar kan Opera Zuid die twee producties maken, maar voor de komende jaren kan Opera Zuid helaas maar een productie doen. De gemeente is in overleg met de provincie en het Rijk over hoe dat moet. De wethouder twijfelt er eigenlijk niet aan dat het Rijk akkoord zal gaan met een productie. Verder heeft Philharmonie Zuid ook een probleem, want zij moeten twee producties per jaar begeleiden. Opera Zuid zal tot 2029 proberen te sappelen met een productie in de hoop dat het in 2029 beter wordt. De wethouder weet echter niet zeker of Opera Zuid het zal halen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie of Opera Zuid de rit tot 2029 kan uitzingen en of het gevaar bestaat dat Opera Zuid uiteenvalt, omdat er geen geld meer is.

Wethouder Bastiaens kan die legitieme vragen niet beantwoorden. Opera Zuid zal wel alles doen om het tot 2029 te redden. De wethouder deelt de mening dat er risico's zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de minister of de ambtenaren op de hoogte zijn van de consequentie dat Opera Zuid het mogelijk niet zal halen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat iedereen dat scherp op het netvlies heeft.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt wat het antwoord was.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat er werd gezegd dat er niet meer middelen zijn. Ambtelijk werd gezegd dat de beslissing aan de politiek is, en de Tweede Kamer heeft besloten dat het bedrag niet wordt opgehoogd. Verder zijn er meer culturele instellingen die het moeilijk hebben. Maastricht heeft veel instellingen en veel jonge makers, die het niet gemakkelijk hebben. De wethouder geeft aan dat inderdaad € 1,88 miljoen beschikbaar is, tenzij het Rijk zegt dat daarvoor twee producties gemaakt moeten worden. Dat kan niet. Er zit dus een gekke spanning op de eis die het Rijk oplegt.

De **voorzitter** geeft aan dat Volt de motie inmiddels heeft gewijzigd.

Volt (Ortjens) geeft aan dat de laatste zin van het dictum is gewijzigd.

Besluit:

- *Het college van Maastricht op te dragen om een lobbystrategie te ontwikkelen, gericht op het beïnvloeden van het nieuwe landelijke cultuurbeleid van 2029.*
- *Samenwerking te zoeken met gemeenten en provincies in Limburg en Noord-Brabant en met hen deze lobbystrategie uit te dragen om een gezamenlijk front te vormen voor een gelijkwaardig Nederlands cultuurbeleid.*
- *Deze strategie te laten richten op het overtuigen van Tweede Kamerleden en het Nederlands kabinet om rekening te met de culturele behoeften en mogelijkheden buiten de Randstad in het vormgeven van het nieuwe cultuurbeleid van 2029.*
- *De voortgang en resultaten van deze lobbystrategie periodiek - minstens jaarlijks - te presenteren aan de gemeenteraad.*

MAASTRICHT van NU (Smeets) herhaalt de vraag en vraagt of de wethouder kan reflecteren op de vraag die de fractie eerder heeft gesteld.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder daarop nog zal antwoorden.

Tweede termijn

PvdA (Redmeijer) zal de motie nu steunen.

50PLUS (Van Est) legt uit dat het instellen van deze subsidieplafonds een politieke keuze was. De subsidie bedraagt in totaal € 2,7 miljoen. Indien anderen kosten voor hun rekening nemen, wordt het niet krachtiger. Richting Den Haag moet juist gezegd worden dat Opera Zuid in 2025 maar één productie kan doen. Nu lachen Den Haag en de Randstad heel hard.

M:OED (Van Rooij) voegt aan de inbreng van 50PLUS toe dat het raadsvoorstel relateert aan de statistieken dat Maastricht continu hoog scoort op lijstjes met de meest verdeelde steden. Opera Zuid is cultuur met de grote C of kunst met de grote K en dat past mooi bij Bureau Europa, de Nederlandse Dansdagen en de middenzaal. In de domeinvergadering werd ook gesproken over straatcultuur. Aan het lijstje van kunst met de kleine k worden echter geen grote bedragen besteed. M:OED wil graag dat de tweedeling niet wordt vergroot en hoopt op dezelfde ruimhartigheid bij straatcultuur.

Volt (Ortjens) deelt per interruptie de analyse van M:OED, maar Opera Zuid werkt juist samen met de buurtopera van Malpertuis. Dat is een mooi voorbeeld waar hoge en lage cultuur elkaar tegenkomen. Volt vraagt of M:OED het daarmee eens is.

M:OED (Van Rooij) antwoordt dat er zeker iets voor te zeggen valt. De raad zou echter eigenlijk tegen deze lobbymotie moeten stemmen, want lobbyen heeft geen zin indien de gemeente zelf in die gelden gaat voorzien.

Wethouder Bastiaens geeft richting MAASTRICHT van NU aan dat zijn betoog begon met de beantwoording van die vraag. Al die dingen zijn zeer belangrijk in deze stad en een onderdeel van de Maastrichtse identiteit. Wethouder Bastiaens deelt niet de mening van 50PLUS en M:OED. Cultuur moet meer op de kaart van deze gemeente komen te staan. Wethouder Bastiaens herkent echter niet dat het een ten koste van de ander zou gaan. Wethouder Bastiaens geeft nu een positief advies over de motie.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de motie wil afgeven.

D66 (Gardien) stemt vanwege zijn werk niet mee over dit raadsvoorstel, maar wel over de motie.

CDA (Beckers) zal nu ook voor de motie stemmen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van Volt in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 34 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

12. Zuid-Limburgs beleidsplan Preventie en Handhaving Jeugd & Middelen 2025 – 2028

De **voorzitter** geeft aan dat het beleidsplan in de domeinvergadering van 4 februari 2025 en 11 maart 2025 aan de orde is geweest. Er is een amendement van de PvdA, evenals moties van de Partij voor de Dieren en D66.

PvdA (Redmeijer) leest het dictum van het amendement voor.

Amendement PvdA inzake Leeftijd doelgroep preventiebeleid verhogen van 18 naar 23 jaar.

Besluit:

Het beslispunt aan te vullen met de volgende zinsnede:

, met dien verstande dat binnen de gemeente Maastricht het preventiebeleid zich al in de periode 2025-2028 tevens zal richten op de leeftijdscategorie 18 tot en met 23 jaar en het uitvoeringsplan hier overeenkomstig op wordt aangepast.

De **voorzitter** deelt mee dat het amendement mede wordt ingediend door CDA, D66, GroenLinks, SP, Senioren StadsPartij Maastricht, Volt, MAASTRICHT van NU, SAB en Partij voor de Dieren.

D66 (Elfassih) wil meteen de eerste termijn doen.

De **voorzitter** verzoekt om alleen een korte toelichting te geven.

D66 (Elfassih) vraagt om een uitzondering op de regel.

De **voorzitter** wil dat niet toestaan.

D66 (Elfassih) leest het dictum van de motie voor die samen met de VVD, Volt, Liberale Partij Maastricht, SAB en de SP wordt ingediend. D66 hoopt op de steun van de rest van de gemeenteraad in het belang en ter bescherming van onze kinderen. De motie is tot stand gekomen samen met de burgerleden Klein (VVD) en Van de Kandelaar (D66), waarvoor dank.

Motie D66 inzake Sancties van het niet naleven van de wettelijk leeftijdsgrens

Besluit:

- *Een preventie- en handavingsplan alcohol opstellen zoals de Alcoholwet voorschrijft in artikel 43a.*
- *Te inventariseren welke beschikbare handhavingsmiddelen vanuit de wetgeving kunnen worden ingezet om de verkopers te stimuleren de wettelijke leeftijdsgrens voor de verkoop van alcohol na te laten leven.*
- *Een plan van aanpak opstellen om de resultaten van het nalevingsonderzoek in de komende drie jaar significant te verbeteren t.o.v. de huidige nalevingscijfers.*
- *De raad binnen zes maanden te informeren over het plan van aanpak en bijbehorende proportionele acties om de alcoholverkoop aan minderjarigen tegen te gaan.*

Partij voor de Dieren (Strik) licht de motie kort toe. Partij voor de Dieren wil graag bewustwording creëren over de schadelijke gevolgen van middelengebruik, want gedrag wordt beïnvloed door de kennis waarover men beschikt. Tegelijkertijd kan men niet acteren op informatie die men niet heeft. Het Trimbos-instituut ziet deze motie als een waardevolle toevoeging op het voorliggende beleidsplan.

Motie Partij voor de Dieren inzake Bewustwording over de schadelijke gevolgen van middelengebruik voor milieu en natuur

Besluit:

Bewustwording over de schadelijke gevolgen van middelengebruik voor milieu en natuur zoals de impact van drugsafval, sigaretten en e-sigaretten op flora en fauna, oppervlaktewater, bodem en luchtkwaliteit, expliciet mee te nemen binnen Pijler 1: Voorlichting en Educatie van het Maastrichtse uitvoeringsplan Preventie en Handhaving Jeugd & Middelen.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat dit een goed raadsvoorstel is. De wethouder steunt het amendement van de PvdA en ziet dit als een goede toevoeging op het uitvoeringsplan. Dit plan geldt echter alleen voor Maastricht. Daarnaast twijfelt het college over het eerste punt van het dictum van de motie van D66. Met de verduidelijking dat het om een uitvoeringsplan gaat en niet om een extra beleidsplan, kan het college de motie echter goed uitvoeren.

De wethouder benadrukt vervolgens dat het nalevingspercentage van de verkoop van alcohol aan minderjarigen inderdaad dramatisch is. In geheel Nederland is dat ruim onder de 50% en in deze regio net boven 30%. Het is dus buitengewoon gemakkelijk voor mensen onder 18 jaar om alcohol te kopen, wat zeer onwenselijk is. De wethouder en de burgemeester willen graag de handhaving optimaliseren en komen graag met een plan van aanpak bij het uitvoeringsplan. Ten slotte geeft het college een positief advies over de motie van Partij voor de Dieren, omdat het leed van de dieren vanwege drugsafval een probleem op zich is en omdat ieder argument dat kan helpen om mensen te overtuigen om niet tot gebruik van drugs over te gaan prima is. De wethouder voegt dit graag aan het uitvoeringsplan toe.

Eerste termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) stemt in met het beleidsplan en is positief over de samenwerking. Samen staat men immers sterker. Jongeren verplaatsen zich meer en meer over de stadsgrenzen. Meer integraliteit bij de uitvoering van preventie en handhaving komt de jeugd ten goede. Het menselijke brein is pas volwassen rond het 23^e levensjaar en preventie en voorlichting over de gevolgen van middelengebruik op het zich nog ontwikkelende brein is zeer belangrijk. De Senioren StadsPartij Maastricht is voorstander van het optrekken van de leeftijdsgrens naar 23 jaar. De fractie wil niet wachten tot het volgende beleidsplan, dat geldt vanaf 2028, maar wil dat preventie en voorlichting nu al aan jongeren wordt gegeven. De Senioren StadsPartij Maastricht heeft daarom het amendement van de PvdA, waarvoor dank, mee-ingediend. Verder moeten verkopers van alcohol, leeftijden van klanten beter controleren en geen alcohol aan minderjarigen verkopen. De fractie wil ook dat de handhaving wordt verbeterd. De Senioren StadsPartij Maastricht stemt dan ook voor motie van D66. Verder wil de Senioren StadsPartij Maastricht ook dat er meer aandacht en voorlichting wordt gegeven over de schadelijke gevolgen voor het milieu en de natuur en stemt dan voor de motie van Partij voor de Dieren.

GroenLinks (Lucas) bevestigt dat het belangrijk is dat zo'n plan komt. GroenLinks dankt voormalig wethouder Garnier en de ambtenaar voor hun inzet en dat zij openstonden voor suggesties en vragen. GroenLinks dient het amendement van de PvdA mee in, omdat dit een zeer logische stap is voor de ontwikkeling van het brein. Maastricht is ook een studentenstad en veel studenten vallen binnen deze leeftijdscategorie. Daarom is het goed om hiernaar te kijken. GroenLinks wilde het antwoord van de portefeuillehouder afwachten over de motie van D66, vooral omdat het niet zeker was wat er al op dit vlak gebeurt. GroenLinks kan nu voor de motie stemmen. GroenLinks heeft de motie van Partij voor de Dieren mee-ingediend omdat dit een ongelofelijk belangrijke toevoeging is. Ieder argument dat gebruikt kan worden om jongeren te weerhouden van middelengebruik is een extra argument.

D66 (Elfassih) merkt op dat alcoholgebruik zeer genormaliseerd is in de samenleving. Voor volwassenen die weerbaar zijn en de consequenties kennen, is dat een gegeven. Er is echter niet zomaar een wettelijke leeftijdsgrens. In Maastricht wordt dat met een korreltje zout genomen. De overheid moet de veiligheid van kinderen op straat garanderen. Bij D66 gaan de alarmbellen af nu blijkt dat in Nederland 47% zich niet aan deze leeftijdsgrens houdt. In Limburg is dat 33%. In de beide domeinvergaderingen bleek dat de wethouder niet veel tools had om op overtredingen te handhaven. Voor carnaval is een brief gestuurd naar de horeca en de sportverenigingen om nogmaals de ernst van de situatie te benadrukken en om aan te geven dat sancties gesteld kunnen worden. De gemeente moet erop toezien dat de regels worden nageleefd. D66 vraagt inderdaad niet om een extra beleidsplan, maar een waarschuwing zonder echte consequenties schrikt niemand af.

CDA (Heine) dient de motie van de Partij voor de Dieren mee in. De motie vormt een goede toevoeging. Het CDA dient het amendement van de PvdA ook mee in. Het CDA wil de leeftijdsgrens ook verlagen naar tien jaar. Groepsdruk speelt voor jongeren vaak een grote rol. Het CDA wil graag dat voorlichting zo vroeg mogelijk wordt gegeven, ook omdat kinderen rond de leeftijd van tien jaar al een smartphone krijgen en door allerlei apps zoals TikTok beïnvloed worden. Het CDA vraagt of wethouder Hoenderkamp en wethouder Pas van onderwijs aan scholen kunnen vragen of al voorlichting wordt gegeven en zo niet, of dit wenselijk is en om te bekijken of organisaties zoals de GGD of de huisartsen hierbij betrokken kunnen worden. In de gemeente Oosterhout wordt bijvoorbeeld in groep 8 voorlichting over vaperen gegeven. Het CDA steunt ook de motie van D66.

PvdA (Redmeijer) heeft veel vragen in de domeinvergadering gesteld. De PvdA vindt met name de hersenontwikkeling en preventie belangrijk. De PvdA is daarom met het amendement gekomen en zal ook beide moties steunen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) steunt het raadsvoorstel, waar voor een verbreding van de middelen is gekozen. Gokken en gamen vallen echter buiten het beleidsplan, maar hiervoor is ook flankerend beleid nodig. Het beleidsplan is tot stand gekomen na een uitgebreide consultatie van externe experts, beleidsmedewerkers, jeugdwerkers, boa's en andere belanghebbenden. De ambitie is dat het middelengebruik bij jongeren onder 18 jaar zo lang mogelijk wordt voorkomen en dat het overmatig gebruik van middelen wordt beperkt. Het is goed dat bij preventie de leeftijdsgrens wordt opgetrokken naar 23 jaar. Partij Veilig Maastricht dient ook graag het amendement mee in. Uit het nalevingsonderzoek bij onder andere sportkantines bleek dat er nog een wereld te winnen valt. Onderzoek op naleving is één ding, maar de handhaving moet dan ook opgepakt worden. Partij Veilig Maastricht steunt dan ook de motie van D66. Handhaving moet onderdeel uitmaken van het uitvoeringsplan en deze motie kan daaraan bijdragen. Partij Veilig Maastricht steunt ook de motie van Partij voor de Dieren. Drugsafval, sigaretten en e-sigaretten zijn zeer belastend voor het milieu en bewustwording kan een positieve bijdrage leveren aan de preventie.

VVD (Verkoijen) merkt op dat vaperen zeer genormaliseerd is, ook onder kinderen. De VVD vraagt om uitleg over het amendement, dat stelt dat er geen extra kosten ontstaan. Verder heeft de VVD de motie van D66 mee opgesteld. De VVD dient ook de motie van Partij voor de Dieren mee in. De VVD wilde hieraan toevoegen dat drugsproductie wereldwijd veel ellende veroorzaakt. Partij voor de Dieren wilde hierin echter niet meegaan, omdat er dan een discussie over legalisering zou volgen. De VVD is echter ook blij met wat er wel in de motie staat.

Partij voor de Dieren (Strik) zou de suggestie van de VVD aan de motie willen toevoegen, indien de mede-indieners dat ook willen. Partij voor de Dieren heeft moeite met hoe het proces rondom de motie is verlopen, maar is toch blij met het positieve advies over de motie. Er was sprake van een misverstand. De raad wordt bij dit regionale beleidsplan enigszins buitenspel gezet, omdat het amenderen ontzettend ingewikkeld is. Aanvankelijk zou het uitvoeringsplan niet naar de raad komen. Partij voor de Dieren vraagt wanneer de raad als hoogste orgaan wel aanpassingen kan doen en inspraak kan hebben op regionaal beleid. Partij voor de Dieren vraagt om een reflectie.

Partij voor de Dieren mist in het beleidsplan het onderdeel gedragsverslaving. Middelengebruik, vaperen en roken gaan namelijk hand in hand met het gebruik van smartphones en social media. Partij voor de Dieren vraagt of in de uitvoering de link tussen smartphone-vrij en nicotinevrij wel wordt gelegd, en of in Maastricht de koppeling wordt gemaakt tussen de programma's Opgroeien in een Kansrijke Omgeving, Helder op school en risicogedrag zoals overmatig gamen, smartphonegebruik, gokken en middelengebruik. Ook het Trimbos-instituut geeft aan dat het goed zou zijn om gedragsverslavingen in het beleidsplan mee te nemen. Partij voor de Dieren is voor het ophogen van de leeftijdsgrens en dient daarom het amendement van de PvdA mee in. Juist studenten komen vaak in aanraking met middelen zoals drugs en alcohol, wat kan leiden tot problematisch gebruik. Partij voor de Dieren vraagt of de portefeuillehouder in gesprek kan gaan met studentenorganisaties, de universiteit en de hogeschool om tot een gedegen uitvoering van het preventieplan te komen, wat aansluit bij deze doelgroep.

Partij voor de Dieren is zeer geschrokken van de lage naleving van slechts 33,2%. Daarom zou het nuttig zijn om de verkooppunten mee te laten participeren in de totstandkoming van het beleidsplan. Partij voor de Dieren zal daarom de motie van D66 steunen en verzoekt de portefeuillehouder om in gesprek te gaan met de horeca, sportkantines en cafetaria's, om ook hun input mee te nemen.

Over de motie van Partij voor de Dieren heeft de fractie contact gehad met het Trimbos-instituut, die aangaf de motie te willen meenemen in voorlichting en educatie. Het Trimbos-instituut vindt de motie een goede aanvulling op het beleid en is van mening dat over hoe meer argumenten men beschikt, hoe beter dat is. Door het argument van milieuschade mee te nemen in het beleid, kan men niet alleen voorkomen dat jongeren en jongvolwassenen gaan gebruiken, maar wordt ook bewustwording gecreëerd over de schadelijke gevolgen die middelengebruik heeft op de omgeving en de dieren en planten die zich daarin begeven.

Volt (Ortjens) steunt het raadsvoorstel, dient het amendement en beide moties mee in, en staat sympathiek tegenover het voorstel van de VVD.

SP (Van Gelooven) acht preventie en bewustwording belangrijk. Daarbij kunnen de gezamenlijke gemeenten en alle andere betrokken organisaties een belangrijke rol spelen. Het gaat om de gezondheid en de toekomst van jonge mensen en daarmee van de samenleving, dus relevant en urgent. De SP maakt zich zorgen over de negatieve cijfers in de regio, bijvoorbeeld aangaande de leeftijdsgrenzen. Het gebruik van middelen wordt helaas door velen als redelijk normaal gezien, ook het gebruik op zeer jonge leeftijd. De SP gelooft echter niet in strikte handhaving en hogere sancties, maar wel in een intensivering van voorlichting en preventie. Dat is op termijn duurzamer en beoogt de problematiek gezamenlijk op te lossen. Partijen moeten niet tegenover elkaar worden gezet als zijnde daders en plegers, contra opspoorders en handhavers, dus blaffen en straffen.

De SP stemt in met het raadsvoorstel, ook omdat de participatie goed tot stand is gekomen. De SP stemt ook voor het amendement van de PvdA en beide moties. De SP vraagt nog aandacht voor de productie en handel van middelen en verzoekt Partij voor de Dieren om dat in de motie op te nemen.

50PLUS (Van Est) verzoekt het college om moties alleen te voorzien van oordeel raad of deze te ontraden. 50PLUS vraagt hoe wordt omgegaan met uitvoeringsplannen en in hoeverre gemeenten nog de vrijheid hebben om af te wijken van het regionale plan. 50PLUS vraagt of het beleidsplan leidend of richtinggevend is en of gemeenten nog de vrijheid hebben om een eigen beleid te voeren. Gelukkig heeft de wethouder de toezegging gedaan dat het uitvoeringsplan sonderend met de raad wordt besproken. 50PLUS heeft moeite met de term uitvoeringsplan en zou liever zien dat gemeentelijk beleidsplan ter goedkeuring aan de raad wordt voorgelegd. De uitvoering is vervolgens des college. 50PLUS steunt het amendement van de PvdA en vraagt wat gebeurt als andere gemeenten dat niet doen. 50PLUS vraagt tevens of er dan preventiemigratie komt van 18- tot 23-jarigen naar Maastricht. Ten aanzien van de motie van D66 vraagt 50PLUS welke handhavingsmiddelen er zijn zoals bedoeld in bullet 2. Verder vraagt 50PLUS of D66 kan aangeven wat wordt bedoeld met een significante verbetering. 50PLUS vraagt om een percentage. Ten aanzien van de motie van Partij voor de Dieren is 50PLUS van mening dat sprake is van een win-winsituatie als iemand zich realiseert dat middelengebruik ook slecht is voor milieu en dieren.

SAB (Gorren) is van mening dat het beleidsplan tekortschiet op verschillende fundamentele punten. SAB constateert een gebrek aan onderbouwing, het ontbreken van een evaluatie van het voorgaande beleid, een onrepresentatief onderzoek en een negatieve, repressieve benadering. Het voorstel is een symboolmaatregel zonder preventieve waarde. SAB wil inzetten op een integrale aanpak waarbij zowel oorzaken als gevolgen van middelenmisbruik worden aangepakt. Voorkomen is beter dan genezen, maar dan moet de preventie wel effectief en realistisch zijn. SAB vraagt om het beleidsplan aan te vullen met voldoende onderbouwingen en concrete strategische actiepunten op basis van een SWOT-analyse. Voormalig wethouder Garnier heeft in de domeinvergadering de toezegging gedaan dat hij het uitvoeringsplan met de raad zou delen, alvorens de bekrachtiging. SAB wil dat die toezegging blijft staan.

M:OED (Van Rooij) is van mening dat met veel verschillende organisaties is gesproken en geparticipeerd, maar relatief weinig met de doelgroep, de jongeren. In het kader van cocreatie is het altijd goed om met de doelgroep af te stemmen. M:OED hoopt dat bij de totstandkoming van het uitvoeringsplan daarvoor meer aandacht komt, ook omdat de jongeren zelf het beste weten hoe zij benaderd moeten worden. Verder wordt vaak om een holistische en integrale aanpak gevraagd. In dat kader staat er veel in het stuk wat niet mag en wat niet de bedoeling is. Het zou echter gemakkelijker zijn om aan de doelgroep uit te leggen wat wel de bedoeling is, zoals uitleggen hoe jongeren een sportzaaltje kunnen huren. M:OED ziet nog kansen voor verbeteringen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stemt voor beide moties en het amendement. De Liberale Partij Maastricht vraagt aandacht voor drugsgebruik en -handel in en rondom scholen en vraagt hoe dat wordt aangepakt. Er is een programma Veilige scholen, maar de fractie hoort nog steeds signalen dat drugsgebruik en -handel nog steeds aan de gang zijn. Dat is vrij ernstig.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt het raadsvoorstel. MAASTRICHT van NU heeft het amendement mee-ingediend. D66 verzoekt in de motie opnieuw om bestaande regels te handhaven. Zowel Den Haag als dit college ondersteunen uitgebreide regelgeving, maar hebben een onrealistisch beeld van de uitvoering. Er zijn te weinig handhavers en bovendien spelen er andere prioriteiten. MAASTRICHT van NU wil eerst geld vrijmaken om ervoor te zorgen dat er genoeg mensen zijn die de bestaande wetgeving kunnen handhaven, voordat nieuwe regels worden gemaakt. MAASTRICHT van NU vraagt D66 welk budget wordt vrijgemaakt om deze wet te handhaven. MAASTRICHT van NU vraagt in dat kader ook geld voor het decibellenbeleid, het fietsenbeleid, het vuurwerkbeleid en het afvalbeleid.

Wethouder Hoenderkamp constateert vooral een brede steun voor het plan en dankt voor de complimenten aan voormalig wethouder Garnier en de ambtenaren. De wethouder geeft dat graag door. In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat het gesprek met de scholen inderdaad gevoerd zal worden. Wethouder Hoenderkamp zal nog informatie bij het Trimbos-instituut ophalen om te bezien wat wenselijk en effectief is voor de doelgroep onder 12 jaar en daarna zal de wethouder met het onderwijs in gesprek gaan om dat te implementeren (toezegging).

CDA (Heine) geeft per interruptie aan dat het Trimbos-instituut verrast was dat de onderzoekdata verouderd was. Het Trimbos-instituut is dit nu opnieuw aan het bekijken.

Wethouder Hoenderkamp geeft richting de VVD aan dat er op dit moment in de uitvoering al veel ingezet wordt op preventie voor deze doelgroep in de leeftijd van 12 tot 25 jaar door de provinciale instellingen. Soms zal bij de inzet van schaarse middelen echter wel een keuze gemaakt moeten worden. Veel interventies worden echter al op middelbare scholen en op de universiteit aangeboden en kunnen worden gecontinueerd. De wethouder wil deze doelstelling niet onnodig beperken door nu een leeftijdsgrens van 18 jaar te hanteren.

Wethouder Hoenderkamp meldt namens de burgemeester dat de suggestie om in de voorlichting ook de bredere wereldwijde maatschappelijke en criminele gevolgen te belichten, wordt overgenomen (toezegging). Dat is immers een extra argument om niet tot gebruik over te gaan.

Verder benadrukt de wethouder richting Partij voor de Dieren dat inderdaad sprake was van een misverstand en niet dat de nieuwe wethouder preventie en beleid heeft bijgestuurd. De wethouder geeft Partij voor de Dieren een compliment over het gehele voortraject.

Verder is de koppeling met gedragsverklaring inderdaad een terecht punt. Die verbinding wordt in de praktijk al gelegd en wordt in het uitvoeringsplan nader toegelicht. In de praktijk is er inderdaad sprake van een relatie tussen gedragsverslaving, zoals het gebruik van smartphones, gamen en middelengebruik. De preventieprogramma's gaan daarop reeds integraal in.

Daarnaast is de gemeente Maastricht al in gesprek met de universiteit, de hogeschool en studentenorganisaties. Zij waren ook betrokken bij het opstellen van dit regionale kader en die gesprekken worden voortgezet. De wethouder zegt dit graag toe (toezegging). Daarnaast is het vanzelfsprekend dat bij het inventariseren ook de input van verkopers wordt opgehaald. Verder is de wethouder samen met de burgemeester verantwoordelijk voor de handhaving.

De wethouder onderstreept, net zoals de SP, het grote belang van voorlichting en preventie. In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat het een regionaal plan is, omdat alle stakeholders dat graag willen, maar het is geen wettelijke verplichting. Inwoners houden zich ook niet aan gemeente- en landsgrenzen. In België geldt bijvoorbeeld een andere leeftijdsgrens voor alcohol. Het is dus vanuit inhoud en de uitvoering wenselijk om dat samen te doen. Het regionale beleidsplan wordt in de gemeenteraad van Maastricht vastgesteld en kan ook geamendeerd of eventueel opgezegd worden. Dit zal natuurlijk wel leiden tot problemen voor het college, die verantwoordelijk is voor de realisatie. Verder wil de wethouder beleid niet stapelen en vasthouden aan de naam uitvoeringsplan. De wethouder interpreteert de motie zo dat in het plan van aanpak goed wordt geïnventariseerd welke handhavinginstrumenten er zijn en hoe die worden ingezet. De wethouder wil best samen bekijken hoe de significante verbetering gekwantificeerd kan worden. De wethouder stelt vervolgens vast dat SAB van mening is dat het beleidsplan tekortschiet. De wethouder herkent dat niet. Er is een zeer grondig proces doorlopen, er zijn zeer grondige metingen gedaan die goed gerefereerd zijn. De wethouder deelt ook niet de mening dat dit symboolmaatregelen zijn. Daarnaast is de wethouder van mening dat de evaluatie en de cijfers uit het verleden niet altijd positief stemmen. De aanpak wordt niet fundamenteel omgegooid omdat momenteel geen effectiever instrumentarium beschikbaar is.

SAB (Gorren) betreurt het per interruptie om kritisch te moeten zijn over de maidenspeech van wethouder Hoenderkamp in zijn nieuwe portefeuille, hoewel de wethouder het goed doet. Toch wil SAB graag de onderbouwing van burgerlid Jeunhomme (SAB) volgen.

Wethouder Hoenderkamp deelt de mening van SAB dat de bijdrage van burgerlid Jeunhomme zeer waardevol is. De wethouder persisteert dat het plan goed is onderbouwd met deugdelijk onderzoek. Het college zal zich houden aan de toezegging van voormalig wethouder Garnier over het delen van het uitvoeringsplan met de raad, alvorens het college dit vaststelt.

In antwoord op M:OED geeft de wethouder aan dat er twee dialoogsessies waren met jongeren, die voor het uitvoeringsplan opnieuw zijn ingepland. Jongeren zijn dus expliciet betrokken. Jongeren zijn tevens ook in de adviesraad vertegenwoordigd. Verder neemt de wethouder de aanbeveling van M:OED over wat jongeren wel zouden kunnen doen graag mee in het uitvoeringsplan.

Vervolgens legt de wethouder richting de Liberale Partij Maastricht uit dat het bestrijden van drugshandel op scholen een politietaken is, die niet onder de scope van dit beleidsplan valt. De wethouder bevestigt dat hiervoor niet voldoende aandacht kan zijn. Het programma Preventie met Gezag ziet ook hierop.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt zich per interruptie af waar men mee bezig is als men zaken zo strikt gescheiden houdt. Er zou meer verbinding moeten zijn. Signalen moeten samen met de politie worden opgepakt. Het is belangrijk dat preventie waardevol is.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt bevestigend. Het programma Preventie met Gezag legt deze verbinding. Uiteraard worden signalen doorgegeven aan de politieke en juridische partners domeinvergadering gemeente Maastricht.

Ten slotte benadrukte MAASTRICHT van NU de grote dilemma's rondom handhaving. Het college heeft al

gezegd dat daarop in het uitvoeringsplan nader wordt ingegaan.

Tweede termijn

GroenLinks (Lucas) vraagt aandacht voor de relatie tussen drugs, alcohol, huiselijk geweld, vuurwerk en roken. Op basisscholen werd hieraan reeds aandacht besteed. GroenLinks vraagt of dit nog steeds op basisscholen uitgebreid wordt besproken. GroenLinks wil tevens waken voor het demoniseren van gamen en cherrypicking. GroenLinks wil dus voorzichtig te zijn bij wat men bestempelt als overmatig, omdat een gebrek aan begrip niet altijd betekent dat men dat zo moet zien.

D66 (Elfassih) geeft richting 50PLUS aan dat de fractie hoopt dat het cijfer sterk omlaaggaat en dat het streven is dat er geen alcohol wordt verkocht aan minderjarigen.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat er doel moet zijn. 50PLUS vraagt of wellicht naar een verlaging met 40% wordt gestreefd als voorlopige ondergrens.

D66 (Elfassih) stelt vast dat de gehele raad wil dat het cijfer omlaaggaat.

50PLUS (Van Est) verwacht dat in het plan van aanpak een concreet percentage wordt genoemd.

D66 (Elfassih) antwoordt dat 50PLUS dit perfect heeft verwoord.

50PLUS (Van Est) is tevreden met die uitleg.

D66 (Elfassih) heeft zich bij de begroting altijd ingezet voor meer handhaving. D66 deelt dus de mening van MAASTRICHT van NU.

MAASTRICHT van NU (Smeets) dankt en zou graag samen met D66 een motie willen opstellen over meer handhaving in Maastricht.

D66 (Elfassih) wil hierover praten bij een kop koffie.

50PLUS (Van Est) ziet het regionale beleidsplan als een richtinggevend plan dat verder wordt ingevuld. Dit plan is nog te vaag en te ruim geformuleerd voor een gemeentelijk beleidsplan. Voor Maastricht ook geldt een specifieke situatie met haar studentenpopulatie. Het beleidsplan wordt nu gecombineerd met het uitvoeringsplan, wat een verantwoordelijkheid is van het college.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming en vraagt wie een stemverklaring over het amendement van de PvdA wil afgeven.

VVD (Verkoijen) zal naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder voor het amendement stemmen.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 37 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over het raadsvoorstel wil afgeven.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 37 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de motie van D66 wil afgeven.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal met de woorden van D66 nu ook voor de motie stemmen.

De **voorzitter** brengt de motie van D66 in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 38 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de motie van Partij voor de Dieren wil afgeven. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de motie van Partij voor de Dieren in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 38 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

13. Motie SAB – Herroepen brief naar politiek Den Haag met betrekking tot niet volgen voorstel minister Keijzer

De motie is ingetrokken.

14. Motie MvN – Revitalisering van La Bonbonnière

De motie is aangehouden.

18. Motie GroenLinks - Internetconsultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders

De **voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks voor het indienen van de motie, die mede wordt ingediend SP, D66, Volt en PvdA.

GroenLinks (Vos) leest het dictum voor.

Motie GroenLinks inzake Internetconsultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders

Besluit:

het college te verzoeken alsnog als gemeente Maastricht haar steun uit te spreken voor de zienswijze zoals die door bovengenoemde steden is geformuleerd en dit aan de minister kenbaar te maken;

Wethouder Hoenderkamp onderschrijft de zienswijze inhoudelijk van harte. Het college heeft dat deze week ook al per raadsinformatiebrief laten weten en dat was ook de strekking van de brief die het college op initiatief van de gemeente Amsterdam heeft ondertekend, maar die wereldkundig werd gemaakt onder de noemer gemeente Maastricht. Het is wel een beetje vaag wat de toegevoegde waarde is van het nu nog wereldkundig maken van steun voor deze zienswijze, aangezien de internetconsultatie gesloten is. Er kunnen geen zienswijzen meer worden ingediend en de voorliggende zienswijze is al ingediend. Die kan dus niet meer ondertekend worden. Er is onder andere door de VNG gereageerd, en de reacties waren ongeveer allemaal in dezelfde lijn. Het college vond de Amsterdamse zienswijze eigenlijk het beste. De motie heeft dus niet veel toegevoegde waarde voor het landelijke debat, maar lokaal is het nadrukkelijk aan uw raad om het college richting te geven.

De **voorzitter** stelt vast dat wethouder Hoenderkamp de motie oordeel raad geeft.

Eerste termijn

GroenLinks (Vos) geeft aan dat deze motie na de raadsinformatiebrief van 18 maart jl. ontstond, waarin het college te kennen gaf de zienswijzen van veertien gemeenten niet mede te kunnen ondertekenen gezien de eerdere gebeurtenissen omtrent de wijze van ondertekening. Er werd gedoeld op de schriftelijke vragen van de VVD, Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht op 20 februari 2025. GroenLinks distantieert zich nadrukkelijk van de gestelde vragen. GroenLinks is van mening dat aan Maastricht toegewezen statushouders door de Liberale Partij Maastricht worden gediscrimineerd omdat zij volgens de LPM niet het eigen volk zijn. Voor GroenLinks zijn alle inwoners van Maastricht eigen inwoners en dienen zij gelijk te worden behandeld. Inwoners van Maastricht kunnen een urgentieverklaring krijgen en dus kunnen statushouders ook een urgentieverklaring krijgen, zoals dat nu ook gebeurt. Het tekort aan goede woonruimte wordt niet opgelost door die statushouders achteraan te zetten. Statushouders zijn ook niet de oorzaak van de woningnood. De VVD heeft het in haar vragen ook over discriminatie van eigen inwoners ten opzichte van statushouders. Verder worden statushouders met asielzoekers gelijkgesteld. Tevens wordt de krappe woningmarkt genoemd. GroenLinks wijst in dit verband op de opheffing van het ministerie van Volkshuisvesting door minister Blok, met als argument dat er voldoende was gebouwd. Daarnaast herinnert GroenLinks aan de invoering van de verhuurdersheffing in 2013 door VVD-minister Blok, waarna de nieuwbouw van sociale woningen halveerde.

VVD (Noteborn) wijst per interruptie op de woningschaarste.

GroenLinks (Vos) geeft aan dat de oorzaak van de enorme woningschaarste jaren terug ligt en dat de VVD hieraan ook debet is.

VVD (Noteborn) vindt die opmerking ongelofelijk. De VVD heeft vorig jaar een motie ingediend om onderzoek te doen naar een nieuwe woonwijk, waar onder andere GroenLinks tegen heeft gestemd. GroenLinks geeft de VVD de schuld dat er niet genoeg woningen zijn, maar heeft ook tegen die motie gestemd.

GroenLinks (Vos) geeft aan dat de oorzaken van minder woningbouw al jaren terug liggen en dus niet bij de statushouders. De gemeente heeft een huisvestingsplicht en komt in de problemen als het bestaande beleid wordt doorbroken. Het gaat echter ook over fundamentele mensenrechten, zoals het College voor de Rechten van de Mens in een brief aan de minister heeft verwoord. GroenLinks ervaart de gestelde schriftelijke vragen als discriminerend en hoopt dat de indieners van de vragen in de toekomst er voor alle Maastrichtenaars zullen zijn, dus ook voor statushouders. GroenLinks is van mening dat het niet steunen van de zienswijze van Amsterdam geen recht doet aan de diversiteit van de Maastrichtse bevolking en dient daarom samen met SP, D66, PvdA en Volt deze motie in.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) heeft begrip voor het betoog van GroenLinks en heeft ook geluisterd naar de reactie van de portefeuillehouder. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt aan GroenLinks of de motie op dit moment overbodig is.

GroenLinks (Vos) denkt per interruptie dat het nooit overbodig is om gemeentelijke problemen nogmaals aan te kaarten bij de minister. Als de wetgeving in Den Haag zonder slag of stoot wordt aangenomen, schendt de gemeente de rechten van mensen. Daarom is het belangrijk om nogmaals een duidelijk signaal naar Den Haag te sturen. Bovendien komt de gemeente in de problemen omdat de asielcentra vollopen en mensen niet kunnen integreren.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) dankt GroenLinks voor de heldere reactie.

D66 (Gardien) geeft aan dat de motie wellicht mosterd na de maaltijd is, maar het is ook goed dat deze motie nu wordt behandeld. De VVD heeft samen met een aantal partijen heldere vragen gesteld. Het college moet handelen op basis van duidelijke signalen, waaronder die van alle woningcorporaties die minister Keijzer hebben laten weten dat dit geen oplossing biedt. Daarnaast benadrukt D66 dat het probleem alleen wordt opgelost door meer woningen te bouwen, wat helaas op veel plekken in Nederland niet lukt.

VVD (Noteborn) merkt per interruptie op dat D66 de motie van de VVD ook niet heeft gesteund. De VVD wijst nogmaals op de huidige woningschaarste. Nu wordt de ene kwetsbare groep tegenover een andere kwetsbare groep gezet. Er zijn mensen die geen woning vinden, juist vanwege de vele statushouders.

SP (Blom) vraagt per interruptie aan de VVD hoeveel procent van de sociale huurwoningen in Maastricht naar statushouders gaat.

De **voorzitter** geeft aan dat de VVD die vraag later kan beantwoorden.

GroenLinks (Vos) geeft per interruptie aan de VVD mee dat het juist erom gaat dat twee zwakke groepen dezelfde rechten hebben. Dat is precies wat in de motie staat.

VVD (Noteborn) vraagt aan de voorzitter om bij de interrupties ook ervoor te zorgen dat de VVD die kan beantwoorden.

De **voorzitter** antwoordt dat de VVD die vragen in de eerste termijn kan beantwoorden.

VVD (Noteborn) vindt dat vreemd.

D66 (Gardien) geeft aan dat het goed is dat deze gemeenteraad over dit onderwerp in debat gaat. Richting de VVD geeft D66 aan altijd voorstander te zijn van inbreiden in plaats van uitbreiden van het woningaanbod, omdat ruimte in Maastricht zeer schaars is. Wethouder Bastiaens heeft onlangs ook aan de raad laten weten dat er eigenlijk geen plekken meer in de stad zijn, tenzij er een eiland op de Maas wordt gebouwd. D66 deelt ook de mening van GroenLinks dat statushouders na een ellenlange bewijsplicht om tot statushouder in Nederland benoemd te worden, recht hebben op een huis.

De huidige coalitie in Den Haag lost de geschetste problemen niet op. Dat is bijzonder spijtig, omdat de schuld wordt gelegd bij een groep die er niets aan kan doen, terwijl de coalitie de middelen heeft om het probleem op te lossen. D66 vindt dat wrang.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat dit een kromme discussie is. Veel ministers en staatssecretarissen hebben reeds geconstateerd dat Nederland de instroom van asielzoekers niet meer aankan. Sinds 2018 heeft Nederland meer dan een miljoen asielzoekers en na-reizigers opgevangen.

De **voorzitter** legt uit dat de Liberalen Partij Maastricht bezig is met een interruptie op D66.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat D66 spreekt over woningnood en men zou toch een keer de kraan dicht moeten draaien, omdat Nederland dit niet meer aankan. Dat is geen discriminatie. Wanneer een groep asielzoekers voorrang krijgt bij de verdeling van woningen, betekent dit dat een andere groep geen voorrang heeft.

D66 (Gardien) legt uit dat asielzoekers en statushouders twee verschillende groepen zijn.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) heeft geen behoefte aan die uitleg.

De **voorzitter** geeft aan dat D66 antwoord geeft op een vraag van de Liberalen Partij Maastricht.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) corrigeert zichzelf en geeft aan dat het om statushouders en na-reizigers gaat. Sinds 2018 heeft Nederland meer dan een miljoen mensen opgevangen en daarvoor is Nederland te klein.

D66 (Gardien) geeft nogmaals aan dat tussen asielzoekers en statushouders een groot verschil zit. Statushouders hebben na een langdurig proces het recht verworven om deze status te krijgen op basis van internationale verdragen. Nederland is verplicht om statushouders te huisvesten, en woningcorporaties vervullen die taak. De VVD-leider Yeşilgöz moest in de Tweede Kamer ook terugkomen op haar claim over de na-reizigers.

De **voorzitter** wil de discussie beperken tot de motie.

50PLUS (Van Est) maakt een punt van orde en wil niet het landelijke beleid in deze raad bespreken.

D66 (Gardien) wilde graag het frame pareren en steunt de motie volledig.

CDA (Heine) acht de motie niet overbodig, want Maastricht heeft de zienswijze niet ondertekend. Het CDA is wel van mening dat de motie geen doel dient, omdat de zienswijze niet meer ondertekend kan worden. Dit debat is pure tijdsverspilling.

GroenLinks (Vos) begrijpt per interruptie dat het dus volkomen onbelangrijk is als de gemeente Maastricht de mensenrechten gaat schenden.

CDA (Heine) antwoordt dat GroenLinks het nu groter maakt. Het CDA verwijst naar de tekst van de motie waarin gevraagd wordt om de zienswijze mee te ondertekenen. Dat staat immers letterlijk in de motie.

GroenLinks (Vos) ontkent dit.

CDA (Heine) voegt toe dat GroenLinks vervolgens richting de Senioren StadsPartij Maastricht aangeeft dat de motie eigenlijk meer een symboolfunctie heeft. Dat zal op Den Haag niet veel indruk maken. Het is voor de stad ook helder waarvoor de fracties staan. Het CDA denkt dat het voor Den Haag geen verschil zal maken.

D66 (Gardien) vraagt per interruptie of het CDA tegen de wetswijziging van minister Keijzer is.

CDA (Heine) deelt de mening van de VVD. Het college had de brief eerst aan de gemeenteraad moeten voorleggen. Het CDA denkt dat voor nu de voorrangsregel nodig is, want er is sprake van een opvangcrisis. Statushouders moeten gehuisvest worden om genoeg ruimte te hebben in het azc. Het is tevens duidelijk dat minister Keijzer en minister Faber niet met elkaar overleggen en dat het kabinet tegenstrijdig handelt. Verder wil het CDA dat de instroom wordt ingeperkt. Daarnaast is het gemakkelijk om solidair te zijn met statushouders als je in een mooi huis woont. Er wordt ook steeds geschermd met die 6% en dat dit

een kleine groep is. Het is echter duidelijk dat landelijk een grote groep buiten de wachtlijst om wordt toebedeeld en dat het dus over een veel hoger percentage gaat. Daarnaast blijven statushouders vaak langer in een sociale huurwoning. De grootste groep op de wachtlijst bestaat echter uit doorstromers, dus mensen die al een woning hadden. Tevens moet 30% tot 50% van de starters lange tijd wachten op een woning.

GroenLinks (Vos) merkt per interruptie op dat in de motie wordt gevraagd, het college te verzoeken alsnog als gemeente Maastricht haar steun uit te spreken voor de zienswijze.

CDA (Heine) antwoordt dat dit een semantische discussie wordt. Het gaat dus over steun uitspreken voor een zienswijze die men niet meer kan ondertekenen.

PvdA (Redmeijer) zal de motie steunen. Alles is reeds gezegd.

VVD (Noteborn) vindt de motie van GroenLinks vreemd. De VVD is tevreden over de beantwoording van de vragen door het college. De VVD is blij met de landelijke maatregel dat statushouders niet langer worden voorgetrokken, gezien de krapte op de woningmarkt. De VVD is voor gelijke behandeling en dat men onderaan begint op de wachtlijst, net zoals andere inwoners. Er moeten meer woningen worden gebouwd. Het meeste vreemde is echter dat de motie het college oproept om de zienswijze te steunen, terwijl die al is ingediend en de termijn sinds 16 maart 2025 is gesloten. De motie roept dus op om iets te doen wat niet kan.

D66 (Gardien) vraagt per interruptie of de VVD de mening van D66 deelt dat schaarste op de woningmarkt een politieke keuze is.

VVD (Noteborn) geeft aan dat schaarste een feit is en dat er daarom flink bijgebouwd moet worden.

D66 (Gardien) vraagt aan de VVD hoe bijgebouwd moet worden. Het tekort aan woningen komt volledig door de stop op de verlening van vergunningen vanwege het tekort aan stikstofruimte. Het lukt de coalitie niet om dit op te lossen.

De **voorzitter** sluit de discussie.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat de VVD niet goed begrijpt hoe artikel 1 van de Grondwet werkt. Statushouders zijn Maastrichtenaren en eigen inwoners. De VVD is echter van mening dat de statushouders niet voorgetrokken mogen worden boven echte Nederlanders, of iets dergelijks. De SP vraagt wat de VVD van de belastingkorting voor expats vindt.

VVD (Noteborn) weet niet wat dit met het debat te maken heeft en geeft aan dat mensen inderdaad gelijk behandeld moeten worden. Dat betekent onderaan de lijst beginnen, net zoals eenieder. Het kan niet zo zijn dat mensen die thuis zitten achter worden gesteld op mensen die van buiten komen.

SP (Blom) vraagt hoe de VVD de belastingkorting van 30% voor expats kan rechtvaardigen.

De **voorzitter** sluit de discussie.

PvdA (Redmeijer) geeft aan dat 55% van de huurwoningen regulier wordt toegewezen via Thuis in Limburg en de rest gaat via uitzonderingsmaatregelen. Die 6% statushouders doen dus niets.

VVD (Noteborn) legt uit dat in de laatste tien jaar wel meer dan 600 huizen aan statushouders zijn toegewezen

Volt (Ortjens) dankt GroenLinks voor de mooie motie. Volt dient die motie graag mee in. Een brief ondertekenen is inderdaad een symbolisch signaal, maar die signalen zijn nuttig om bepaalde politieke pijnpunten zichtbaar te maken.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat in de motie gesuggereerd wordt dat Den Haag hiervan gaat opkijken. De inwoners van Maastricht weten echter allemaal waar deze gemeenteraad voor staat.

Volt (Ortjens) geeft aan dat de stad Maastricht vrij verdeeld is. Als de meerderheid van de raad die brief steunt, weegt dat zwaarder dan het feit dat het progressieve Amsterdam hiervoor is. Verder is de motie van de VVD hiermee ook verweven. Volt heeft toen inderdaad tegen die motie gestemd. D66 heeft terecht

opgemerkt dat het tegengaan van schaarste begint met nieuwbouw, waarbij Volt benadrukt dat hoogbouw ook een mogelijkheid moet zijn.

50PLUS (Van Est) is niet schuldig aan de landelijke problemen van de laatste jaren. 50PLUS vraagt zich af namens wie de gemeente spreekt. De gemeenteraad is ook niet echt de gemeente.

VVD (Noteborn) benadrukt per interruptie dat de gemeenteraad het hoogste democratische orgaan is en de gemeente Maastricht vertegenwoordigt. Daarnaast is het college een zelfstandig orgaan met eigen beslissingsbevoegdheid.

50PLUS (Van Est) legt uit dat een besluit van het college een politiek statement is. 50PLUS wil echter ook de nuance inbrengen dat de samenstelling van de gemeenteraad zou wisselen als er nu verkiezingen zouden zijn.

SP (Blom) merkt per interruptie op dat niemand in deze raad zeurt of schriftelijke vragen stelt als het college namens de gemeente Maastricht samen met Riannne Letschert een brief stuurt naar Den Haag over uitzonderingen op het kabinetsbeleid of over een lobby over de Einsteintelecoop. Niemand vraagt dan of het college daartoe bevoegd is, maar als het over statushouders gaat, is dat opeens een probleem.

50PLUS (Van Est) legt uit dat dit hetzelfde is. Het college kan dat doen bij een uitvoeringsprobleem, maar een politieke zaak is in principe des raads. De meerderheid van de raad moet dan daarover een besluit nemen. 50PLUS wil in deze raad niet ingaan op landelijke politieke discussies. Iedereen zou de landelijke vertegenwoordigers moeten mobiliseren. Zodra een asielzoeker de status van statushouder krijgt, heeft die persoon alle rechten en plichten van een Nederlander. 50PLUS is van mening dat niet uitsluitend op basis van het statushouderrecht voorrangregels zouden moeten gelden. Daarvoor zullen andere redenen zijn.

SAB (Gorren) stelt dat men in Den Haag zal denken dat er nog carnaval gevierd wordt in Maastricht als wordt uitgevoerd wat GroenLinks wil. Drie keer reageren op dezelfde kwestie vindt SAB raar. De partij is het eens met het CDA. SAB wil geen voorrang geven aan statushouders en zal daarom niet instemmen met de motie.

M:OED (Van Rooij) geeft aan dat een signaalfunctie goed is, maar weken na dato iets ondertekenen wat al verstuurd is, werkt misschien ook averechts. M:OED wil graag lokaal acteren. Het Maastricht Centre for Citizenship, Migration and Development is een onderzoeksinstituut dat zich gespecialiseerd heeft in migratie. Het zou goed zijn als de discussie over het beleid wordt gebaseerd op evidence-based policies, die academisch onderbouwd zijn. Er is meer expertise in deze stad dan de raad in deze discussie laat zien. Wellicht kan op die manier iets positiefs aan de landelijke discussie worden toegevoegd.

GroenLinks (Vos) deelt per interruptie de mening van M:OED dat de raad in Maastricht de landelijke problemen niet kan oplossen. De vraag is echter of het toch goed is om een signaal richting Den Haag af te geven.

M:OED (Van Rooij) antwoordt bevestigend, maar wil dit niet via deze motie doen. In plaats daarvan stelt M:OED voor om de aanwezige kennis, kunde en expertise in Maastricht te benutten om op een inhoudelijkere wijze deel te nemen aan de landelijke discussie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit aan bij de woorden van de VVD en het CDA. De brief viel hard op het dak van de LPM. De Liberale Partij Maastricht is immers ook 'de gemeente'. Tussen 2020 en 2024 zijn 314 woningen naar statushouders gegaan. Bij een gelijke behandeling heeft niemand voorrang op een huis. Verder is in Nederland sprake van een enorme woningnood. De fractie vraagt naar de ratio en het draagvlak om nog steeds die instroom te steunen. De Liberale Partij Maastricht wil de kraan dichtdraaien.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt aandacht voor nuance, realisme en menselijkheid en zal zich daarbij uitsluitend richten op het thema wonen. Forum voor Democratie sluit niet aan bij de opvattingen van de PVV en van GroenLinks. Deze motie is de slechtste motie van deze raadsperiode en daarnaast ook de meest wereldvreemde, discriminatoire en onfatsoenlijke motie richting inwoners van Maastricht, vooral omdat de argumentatie zo schrikbarend slecht is. In de motie staat dat de schaarste aan sociale huurwoningen door het nieuwe wetsvoorstel niet wordt opgeheven en dat het niet toekennen van een urgentieverklaring aan statushouders discriminerend is. Niemand zegt echter dat de schaarste wordt opgelost, maar het is toch het beste om de kraan dicht te draaien als de wasbak overloopt. Forum voor Democratie vraagt hoe het niet verlenen van voorrang discriminerend kan zijn. Het is immers juist discriminerend om deze groep voorrang te verlenen. Als iemand zelf uit een goed milieu komt en een riant

salaris heeft, weet diegene niet hoe het is om jaren op een woning te moeten wachten. Het valt niet uit te leggen dat iemand die nooit een euro heeft bijgedragen aan de economie, voorrang krijgt. Forum voor Democratie vindt dat complete waanzin. Dat valt niet uit te leggen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) beperkt zich tot het dictum van de motie: het college te verzoeken alsnog als gemeente Maastricht haar steun uit te spreken voor de zienswijze zoals die door bovengenoemde steden is geformuleerd en dit aan de minister kenbaar te maken. MAASTRICHT van NU stelt voor dat de ondertekenaars van de motie dit zelf kenbaar maken. MAASTRICHT van NU heeft hierover immers een andere mening.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan de raad een aantal feiten mee, die mogelijk helpen bij de beraadslaging. Statushouders zijn inwoners van deze gemeente. Afgelopen zeven jaar zijn in Maastricht gemiddeld 180 statushouders per jaar ingestroomd. Een miljoen statushouders is dan ook geen correct getal. De juridische grondslag voor de urgentie is gebaseerd op de noodzaak om de tijdelijke opvangsituatie van verschillende kwetsbare groepen zo snel mogelijk te beëindigen. Dit betreft statushouders, die recht hebben op passende huisvesting, evenals personen in de vrouwenopvang, Beschermd Wonen, en slachtoffers van huiselijk geweld. Daarnaast geldt dit ook voor ex-gedetineerden, die na hun detentie een structurele woonoplossing moeten krijgen. Het waarborgen van tijdige doorstroom naar passende huisvesting is essentieel om verdere problemen in de opvangketen te verminderen. Ten slotte heeft de gemeente ook een taakstelling om de statushouders te huisvesten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie of mensen die uit de gevangenis komen recht hebben op een woning.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt bevestigend. Dat staat in de urgentieregeling die uw raad heeft vastgesteld.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) kent een voorbeeld van iemand die uit de gevangenis kwam en die geen voorrang kreeg.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt dat de voorrang in de urgentieregeling staat.

De **voorzitter** sluit de discussie.

SP (Blom) vraagt aan de wethouder per interruptie hoe deze kwestie is gelopen. In totaal hebben zes raadsleden kenbaar gemaakt dat zij moeite hadden met die handtekening, maar de 33 andere raadsleden hadden zich niet uitgesproken.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt dat het college handelt binnen de door de raad vastgestelde kaders. Het college was en is in de veronderstelling dat bepaalde uitvoeringszaken door het nieuwe wetsvoorstel worden belemmerd, wat voor het college een reden was om het nieuwe landelijke beleid niet te ondersteunen. Vervolgens hebben de initiatiefnemers aangegeven dat de ondertekening eigenlijk door de gemeenteraad had moeten plaatsvinden. Dit betekent dat het college eerst het oordeel van de raad had moeten ophalen. In dit licht is de wethouder tevreden met dit debat en hoopt hij dat de motie in stemming wordt gebracht. Destijds was daar echter geen tijd voor, waardoor het college heeft benadrukt richting de gemeente Amsterdam dat het als college heeft ondertekend, aangezien de raad zich nog niet voldoende had uitgesproken.

SAB (Gorren) geeft per interruptie richting de SP aan dat de motie van SAB niets te maken had met de statushouders, maar alleen te maken had met het ondertekenen van de brief. SAB wilde die discussie vermijden en heeft daarom de motie teruggetrokken. GroenLinks heeft toen de knuppel in het hoenderhok gegooid.

GroenLinks (Vos) vraagt per interruptie aan de wethouder of het een probleem is voor het college als de raad besluit zich te uiten over dit probleem, om dan alsnog een dergelijke brief te schrijven.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat het krachtiger is als de gemeenteraad zelf dat signaal geeft, maar de motie is wel uitvoerbaar.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat partijen zelf een brief naar Den Haag kunnen sturen. Er is immers geen unanimitie in deze gemeenteraad.

De **voorzitter** geeft aan dat het debat dan niet nodig was.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is het hiermee eens.

Tweede termijn

Forum voor Democratie (Nab) vindt het vooral treurig dat ook de PvdA en de SP een handtekening onder deze motie hebben gezet. Voor mensen met een goed inkomen is het moeten wachten op een sociale huurwoning grotendeels onbekend. Deze motie is een schoffering van de historische doelgroep van de PvdA en de SP, te weten arbeiders en mensen met bescheidenere inkomens. Het is daarom logisch dat de invloed van deze partijen tanende is en dat fusies de nieuwe realiteit zijn. GroenLinks is opnieuw voorstander van beleid waarvan raadslid Vos zelf de gevolgen niet ondervindt.

D66 (Gardien) vraagt per interruptie hoe Forum voor Democratie naar haar eigen luttel drie zetels in de Tweede Kamer kijkt en ook niet de kiesdrempel in Maastricht heeft gehaald.

De **voorzitter** sluit de discussie. Het is niet de bedoeling om een personele sneren uit te brengen.

Forum voor Democratie (Nab) beledigt niemand.

De **voorzitter** sluit de discussie.

Forum voor Democratie (Nab) wil zijn inbreng afmaken.

De **voorzitter** geeft nogmaals aan dat het niet de bedoeling is om een personele sneer uit te brengen.

Forum voor Democratie (Nab) vindt dat iedereen dat voor zichzelf kan bepalen. GroenLinks is opnieuw voorstander van beleid waarvan raadslid Vos zelf de gevolgen niet ondervindt.

GroenLinks (Van der Gugten) reageert boos buiten de microfoon om.

Forum voor Democratie (Nab) vindt het belachelijk, maar zal stoppen met zijn betoog.

VVD (Noteborn) steunt per interruptie het punt van Forum voor Democratie inhoudelijk helemaal, maar de manier waarop gaat toch te ver. De VVD vraagt aan Forum voor Democratie om in te tomen, maar Forum voor Democratie zou wel de termijn af moeten kunnen maken.

Forum voor Democratie (Nab) dankt de VVD voor de steun. Het is mooi geweest.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de motie wil afgeven.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) heeft twijfels over de meerwaarde van de motie, maar zal de motie toch steunen op basis van het partijstandpunt. In het verkiezingsprogramma van de Senioren StadsPartij Maastricht staat Maastricht een gastvrije stad is en blijft, ook voor statushouders.

GroenLinks (Lucas) geeft aan dat zij contrair de aannames in een sociale huurwoning woont en voor de motie stemt.

D66 (Elfassih) woont ook in een sociale huurwoning en stemt ook voor de motie.

De **voorzitter** brengt de motie van GroenLinks in stemming en stelt vast dat 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 23 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** schorst kort de vergadering. Na de schorsing neemt de heer Gorren het voorzitterschap over van de burgemeester.

Schorsing 22.16 – 22.23 uur

De **plv. voorzitter** hervat de vergadering en gaat verder met de behandeling van de vuurwerkmoties.

15. **Motie 50PLUS – Vuurwerkvrije zones**
16. **Motie LPM – Proef siervuurwerkevenement aan de Maas**

19. Motie PvdD & Volt - Vuurwerkverbod in Maastricht

De **plv. voorzitter** geeft aan dat het onderwerp vuurwerk al meermaals is besproken in het domein en in de raad.

Senioren StadsPartij Maastricht (Willems) wil graag om 23.00 uur met de vergadering stoppen.

De **plv. voorzitter** geeft het woord aan Partij voor de Dieren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) leest het dictum van de motie voor.

Motie PvdD en Volt inzake Vuurwerkverbod in Maastricht

Verzoekt het college om:

- *een algeheel verbod op consumentenvuurwerk in de gemeente Maastricht in te stellen vanaf 2025;*
- *actief te communiceren over het vuurwerkverbod en in te zetten op bewustwording van de risico's van vuurwerk;*
- *in samenwerking met de politie en handhaving te zorgen voor adequate controle en handhaving van het vuurwerkverbod;*
- *de gemeenteraad tijdig te informeren over de voortgang en de effecten van het vuurwerkverbod.*

50PLUS (Van Est) leest het dictum van de motie voor.

Motie 50PLUS inzake Vuurwerkvrije zones

Verzoekt het college:

- *in het eerste gedeelte van 2025 te komen tot de aanwijzing van de meest kwetsbare en gevoelige locaties in de gemeente Maastricht - zoals rondom verzorgings- en verpleegcentra, concentraties van ouderenwoningen, asielzoekerscentra, het ziekenhuis, kinderboerderijen, dierenasiels en stadsparken en andere natuurgebieden -waar het verboden wordt om consumentenvuurwerk af te steken ter voorkoming van gevaar, schade en overlast van de omgeving;*
- *deze aan te wijzen vuurwerkvrije zones op een heldere manier met de stad te communiceren en duidelijk van borden te voorzien en deze vuurwerkvrije zones als bijlage op te nemen in de APV met verwijzing naar artikel 2.75 lid 1 Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht;*
- *met organisatoren van evenementen in gesprek te treden om het afsteken van vuurwerk terug te dringen en gezamenlijk alternatieven te zoeken ter vervanging;*
- *over de uitkomsten en de bijkomende kosten (denk aan handhaving) aan de raad uiterlijk voor het komende zomerreces een terugkoppeling te doen.*

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) leest het dictum van de motie voor.

Motie LPM inzake proef siervuurwerkevenement aan de Maas

Verzoekt het college:

- *een proef van twee jaar uit te voeren met betrekking tot een centrale vuurwerkshow aan de Maas door de gemeente te organiseren rond de jaarwisseling van 2026 en 2027 en daarvoor budget vrij te maken en deze proef met de raad te evalueren;*
- *dat in samenwerking te doen met diverse organisaties zoals verenigingen, hotellerie, ondernemers, buurtnetwerken, vrijwilligers, scholen.*

De burgemeester ontraadt de motie van Partij voor de Dieren en de motie van 50PLUS. De vraag is welk probleem de motie van 50PLUS oplost. Verder staat in de raadsinformatiebrief al veel over de vuurwerkshow. De burgemeester ontraadt de LPM-motie ook.

Eerste termijn

Partij voor de Dieren (Vaessen) is nog steeds voor een vuurwerkverbod. Het is belangrijk dat Maastricht een lokaal vuurwerkverbod krijgt. Zeker twintig gemeenten in Nederland hebben een lokaal vuurwerkverbod, naast vier grote gemeenten, zijn dat vooral middelgrote gemeenten. De cijfers liegen er niet om. De fijnstofuitstoot tijdens oud op nieuw is ongeveer 5% van totale nationale fijnstofuitstoot van een jaar, naast de uitstoot van zware metalen en de maatschappelijke gezondheids-, natuur- en milieuschade die ook in de papieren lopen. Alleen aan gemeentelijke eigendommen bedraagt de materiële schade al

€ 9.500. Daarnaast nemen deze kosten jaarlijks toe, naast de uitgaven voor voorbereidingen, lichamelijk letsel, extra overuren voor hulpdiensten, de inzet van de politie en alle bijkomende kosten. Iedereen ergert zich aan vuurwerkoverlast. Partij voor de Dieren verwijst in dit kader naar de vuurwerkoverlast bij de Hazendans van gisteren.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wijst per interruptie erop dat vuurwerk afsteken gedurende het jaar reeds verboden is en vraagt of iets verboden wordt, wat al bij wet verboden is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend. Vuurwerk afsteken gedurende het jaar is inderdaad reeds verboden. Bij een vuurwerkverbod wordt de neiging om vuurwerk af te steken lager.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wijst per interruptie nogmaals erop dat vuurwerk afsteken gedurende het jaar al bij wet verboden is. Met oud op nieuw gelden wel andere regels.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend en geeft aan dat er altijd mensen zullen zijn die vuurwerk zullen blijven afsteken, maar ook dat zal uitsterven. Dat toont onderzoek van bijvoorbeeld Ipsos aan. Partij voor de Dieren geeft vervolgens een aantal cijfers en deelt mee dat bij een referendum ruim 57% voor een vuurwerkverbod zou stemmen, terwijl 24% voorstander van vuurwerk is. Er is dus vraagvlak voor een vuurwerkverbod. Partij voor de Dieren geeft aan dat inwoners positiever gestemd zijn als er al een vuurwerkverbod geldt. Aanvankelijk zal een verbod wel lastig zijn om te handhaven, maar dan nog is 73% van de bevolking voor een verbod. Partij voor de Dieren, Volt, GroenLinks en de Senioren StadsPartij Maastricht vinden dat de tijd rijp is voor een vuurwerkverbod. Dat laat zien dat men politiek kan voeren op basis van idealen om zo met wisselende meerderheden tot een besluit te komen. Men kan lokaal niet wachten op de grillige politiek vanuit Den Haag. Bovendien moet worden uitgegaan van eigen verantwoordelijkheid. Een vuurwerkverbod komt aan mens en dier tegemoet. Mensen hoeven dan niet meer de stad te ontvluchten tijdens de jaarwisseling en daardoor kan iedereen genieten van een gezellig en veilig oud op nieuw. Partij voor de Dieren leest vervolgens het dictum voor.

50PLUS (Van Est) werd verrast door de motie van Partij voor de Dieren. Dat is een zeer uitgebreide vuurwerkvrije zone. 50PLUS ziet dat als een versterking van haar eigen motie. 50PLUS vraagt zich af of daarmee wel de doelen worden behaald die 50PLUS nastreeft en dat niet het gevolg zal zijn dat er een vuurwerkverbod is, maar dat dit effectief niet werkbaar is voor de kwetsbare mens en dier. Het lijkt beter dat er landelijk een algemeen vuurwerkverbod komt. 50PLUS wil beginnen met vuurwerkvrije zones en de fractie sluit ook aan bij de cijfers die Partij voor de Dieren heeft genoemd. 50PLUS is tevens voorstander van andere vormen van entertainment die minder gevolgen hebben voor milieu en gezondheid. De burgemeester zei al in de domeinvergadering dat er sprake is van grensproblematiek. 50PLUS vraagt of burgemeester met een rode pet en een rode stropdas niet ook de annexatie van Belgisch Limburg binnen 24 uur kan regelen (*grapje*).

Partij voor de Dieren (Vaessen) hoort dat 50PLUS liever stapjes inbouwt en wijst op het verkiezingsprogramma van 50PLUS waarin staat dat 50PLUS onverminderd voorstander is van een algeheel vuurwerkverbod in Maastricht. Partij voor de Dieren vraagt of 50PLUS dat gestand gaat doen.

50PLUS (Van Est) ziet de motie van Partij voor de Dieren als een versterking, maar wil waken voor overlast in de gehele stad. Het voorstel van 50PLUS is een tussenstap. 50PLUS is voor een landelijk vuurwerkverbod.

Partij voor de Dieren (Vaessen) wil graag dat 50PLUS haar belofte aan kiezers nakomt.

50PLUS (Van Est) heeft niet gezegd dat de fractie dit niet na gaat komen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat in de raadsinformatiebrief staat dat elk jaar de vuurwerkoverlast toeneemt. De bevolking roept al jaren om actie en de Liberale Partij Maastricht wil graag aan de slag. Als de motie over het vuurwerkverbod wordt aangenomen, is er ook geen belemmering meer voor een vuurwerkshow, als veilig alternatief. De kosten van een vuurwerkshow bedragen € 25.000 ex btw volgens een nieuwe offerte van een professioneel bedrijf. Steden zoals Amsterdam geven daarvoor € 1,2 miljoen uit, maar dat is inclusief een festival met artiesten en een bekende DJ. De vuurwerkshow wordt dan gekoppeld aan een groot evenement en dat kost meer geld. Men kan echter ook kiezen voor een kleinschalig evenement, wat past bij Maastricht. De Liberale Partij Maastricht vraagt om een proef voor twee jaar, een nulmeting en een effectenmeting. Steeds meer steden houden een vuurwerkshow, omdat de bevolking daarop positief reageert. Het gaat om een cultuuromslag en dan moet men met een positief veilig alternatief komen, wat zorgt voor een saamenhorige en veilige stad. Dat mes snijdt aan twee kanten.

Evenementen zetten de stad in een positief daglicht, de economie vaart er wel bij, en een feestje zorgt voor sociale cohesie en verbinding. Mensen kunnen elkaar ontmoeten en ook eenzamen kunnen hierbij worden betrokken. Daarnaast kan de overlast voor mens en dier ook deels worden verminderd. Verder kan ook milieuwinst worden behaald doordat mensen minder vuurwerk gaan afsteken. Verder kan het ook minder schade opleveren. De politie kan meer aandacht besteden aan de uitwassen elders in de stad. De Liberale Partij Maastricht hoopt dat de raad dit mooie initiatief, wat een mooie traditie kan worden, omarmt.

Eerste termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Willems) sluit uit efficiency aan bij de bijdrage van Partij voor de Dieren.

GroenLinks (Lucas) deelt de mening van Partij voor de Dieren. Het heeft geen nut om voorgaande debatten te herhalen. GroenLinks dankt Partij voor de Dieren en 50PLUS voor het schrijven van de moties en voor de samenwerking in voorgaande jaren. GroenLinks herinnert in dat kader aan het burgerlid van de SP, de heer Vrehen. Het is belangrijk dat hij wordt onthouden in de context van deze discussies. GroenLinks wil het liefst vuurwerkvrij, maar zou ook al blij zijn met vuurwerkvrije zones. Veel ziekenhuispersoneel en ook mensen met een beperking willen graag een vuurwerkverbod. Daarnaast kan ook siervuurwerk zorgen voor verwondingen. GroenLinks hoopt op een cultuurverandering.

D66 (Mertens) benadrukt dat vuurwerk vooral een Europees probleem is, zeker in deze grensregio. De fractie geeft de voorkeur aan een landelijke oplossing en zal om die reden tegen alle moties stemmen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is teleurgesteld en geeft per interruptie aan dat D66 in andere gemeenten wel voor een lokaal vuurwerkverbod heeft gestemd. Partij voor de Dieren vraagt uitleg.

D66 (Mertens) wijst op de D in D66 en legt uit dat D66 een democratische partij is. D66 neemt dus een democratisch besluit. De fractie heeft ook contact opgenomen met de landelijke fractie, die tegen vuurwerk is, maar lokale fracties kunnen een eigen zelfstandig besluit nemen. D66 wil dit landelijke probleem, landelijk oplossen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stelt per interruptie vast dat er weinig vertrouwen is in de regering in Den Haag. D66 is een sociaalliberale partij, die wil dat iedereen gaat over eigen keuzes, tenzij dit ten koste gaat van anderen. Partij voor de Dieren heeft een aantal passages gevonden waarin onder andere wordt gesteld dat de gezondheidsrisico's van luchtverontreiniging zeer serieus moeten worden genomen en dat er steeds meer mensen in Europa zijn die dagelijks ongezonde lucht inademen. De Partij voor de Dieren vraagt zich af wat D66 aan haar kiezers te zeggen heeft, gezien deze standpunten.

D66 (Mertens) antwoordt dat dit in een Europees probleem is. Maastricht kan dit niet alleen oplossen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft per interruptie aan dat D66 veel schuld afschuift. Partij voor de Dieren vraagt aan D66 om toch haar standpunt te heroverwegen.

D66 (Mertens) antwoordt dat niet alle D66-fracties in de Nederlandse gemeenten voor hebben gestemd.

GroenLinks (Lucas) stelt per interruptie vast dat D66 voorstander is van democratische besluitvorming. Partij voor de Dieren heeft reeds cijfers genoemd over hoe mensen tegen vuurwerk aankijken. Verder herinnert GroenLinks eraan dat D66 op Plein 1992 stond met de stemtent, waar ook bleek dat de meeste mensen tegen vuurwerk zijn. GroenLinks vraagt hoe D66 dat combineert met die mooie D.

D66 (Mertens) antwoordt dat de stemtent wordt gebruikt om input en meningen van mensen op te halen, maar dat is nooit representatief. D66 neemt uiteindelijk een eigenstandig besluit.

GroenLinks (Lucas) stelt vast dat met die informatie eigenlijk niets wordt gedaan. GroenLinks vraagt wat dan het nut is van die stemtent. GroenLinks vraagt hoe D66 dat aan haar kiezers wil uitleggen.

D66 (Mertens) antwoordt dat politici de straat op moeten om met mensen te praten over willekeurige onderwerpen. Het gaat om zichtbaarheid. De stemtent heeft meerdere functies.

De **plv. voorzitter** vraagt om bij het onderwerp te blijven en kort te reageren.

GroenLinks (Lucas) geeft aan dat die stemtent expliciet over vuurwerk ging. GroenLinks vraagt of de conclusie is dat D66 daarmee niets doet.

D66 (Mertens) antwoordt dat het om meer onderwerpen ging.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie wanneer D66 wel in actie komt. De gemeente leidt veel schade. Daarnaast moeten veel mensen voor een behandeling naar het ziekenhuis. Tevens zijn er veel klachten over vuurwerkoverlast. Dieren hebben ook veel last van vuurwerk. De Liberale Partij Maastricht vraagt wat er moet gebeuren zodat D66 een initiatief steunt.

D66 (Mertens) is daarom voor een landelijk vuurwerkverbod.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat men daarop nog heel lang kan wachten.

D66 (Mertens) heeft geen glazen bol.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat D66 mede-indiener was van nagenoeg dezelfde motie op 21 januari 2020. 50PLUS vraagt wat sindsdien is veranderd.

D66 (Mertens) antwoordt dat de meerderheid in de fractie nu kiest voor landelijk beleid.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat D66 per periode wisselt van standpunt.

Volt (Ortjens) stelt vast dat D66 voorstander is van een burgerberaad op Europees, nationaal en lokaal niveau en dat geldt ook voor Volt. D66 is ook voorstander van een Green Deal op Europees, nationaal en lokaal niveau en dat geldt ook voor Volt. Volt vraagt naar een rationeel argument om lokaal tegen het landelijke standpunt van D66 te stemmen. Volt begrijpt de redenering van D66 niet.

D66 (Mertens) legt uit dat het een landelijk probleem is.

Volt (Ortjens) merkt op dat het ook een lokaal probleem is. Dat spreekt elkaar niet tegen. Landelijk beleid kan lokaal beleid versterken en andersom.

D66 (Mertens) heeft daarvoor niet gekozen.

GroenLinks (Lucas) merkt per interruptie op dat veel zaken zoals jeugdzorg en middelengebruik ook een landelijke probleem zijn. GroenLinks begrijpt niet dat D66 nu compleet willekeurig kiest. GroenLinks denkt dat D66 haar kiezers tekort doet.

D66 (Mertens) legt uit dat de gemeente heel beperkt is qua middelen om landelijke problemen op te lossen. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor armoede en te hard rijden. De lokale politiek en de gemeenteraad kunnen altijd kiezen om een schepje daarbovenop te doen, maar in dit geval heeft D66 voor landelijk beleid gekozen.

CDA (Heine) is ook voor een landelijk vuurwerkverbod. Voor Maastricht en alle andere grensregio's zal het veel tijd kosten, voordat zo'n verbod vruchten afwerpt. Een lokaal verbod is voor een grensgemeente geen goed idee. Daarnaast is een wirwar van verboden in het land ook niet wenselijk. Het CDA dient de motie van de Liberale Partij Maastricht mee in, omdat een cultuurverandering nodig is. Dat gaat jaren duren en daarom moet de gemeente nu al anticiperen op een landelijk verbod. Verder steunt het CDA de motie van 50PLUS. Het CDA vindt vooral de combinatie tussen een vuurwerkshow en zones sterk, met de kanttekening, vanwege handhaving, dat de gemeente niet meteen veel zones moet aanwijzen. Het CDA wil klein starten, zodat het behapbaar is voor de handhaving. Het CDA ziet dit als een experiment.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat het CDA in een aantal grensgemeenten lokaal voor een vuurwerkverbod heeft gestemd. Partij voor de Dieren vraagt waarom dit niet in Maastricht kan.

CDA (Heine) maakt als lokale CDA-fractie een eigen afweging. Het zou heel vreemd zijn als alle lokale CDA-fracties overal hetzelfde stemmen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat een partij ook voor een bepaalde ideologie staat. Verder laat het CDA de politie en de hulpverleners met oud op nieuw in de kou staan.

CDA (Heine) legt uit dat politie en handhaving veel tijd kwijt zijn met het onderscheid maken tussen legaal of illegaal vuurwerk. Het duurt jaren eer een landelijk verbod vruchten afwerpt. Op korte termijn zal het dus

voor handhaving en politie niet gemakkelijker worden met een lokaal vuurwerkverbod. In de grotere gemeenten ziet men ook dat er juist meer vuurwerk wordt afgestoken. Een cultuurverandering gaat jaren duren en daarvoor is een landelijk verbod nodig.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft per interruptie aan dat dit volgens het onderzoek van Ipsos niet het geval is. In gemeenten met een vuurwerkverbod wordt maar gemiddeld 5% vuurwerk afgestoken, terwijl in gemeenten zonder verbod 12% wordt afgestoken. Er is dus wel degelijk een dalende lijn. Het CDA is ook altijd voor veiligheid van ouderen die juist veel last hebben van vuurwerkoverlast.

CDA (Heine) antwoordt bevestigend, maar dat wil niet zeggen dat een lokaal vuurwerkverbod die overlast per se tegengaat. Het CDA is voor een landelijk verbod, omdat het dan gemakkelijker wordt voor handhaving omdat al het vuurwerk dan illegaal is. Er wordt echter geen ruimte voor politie of handhaving vrijgespeeld door een lokaal verbod.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft per interruptie aan dat alleen het afsteken van vuurwerk strafbaar is. Men kan immers niet lokaal verbieden om vuurwerk te verkopen.

CDA (Heine) legt uit dat geen ruimte wordt vrijgespeeld door een lokaal verbod. In Amsterdam en Rotterdam ziet men dat vuurwerkvrije zones en een lokaal vuurwerkverbod niet tot minder vuurwerk leiden. Maastricht is een grensgemeente en dan zal het nog erger zijn.

GroenLinks (Lucas) vraagt per interruptie of een verbod leidt tot meer overlast of tot meer meldingen.

CDA (Heine) heeft gezien dat het in bepaalde gebieden in Amsterdam en Rotterdam echt uit de hand loopt. Er is dus geen sprake van een vermindering van vuurwerk. Het CDA is ook tegen een wirwar aan verboden in het land. Het CDA wil het aanwijzen van vuurwerkvrije zones aan de burgemeester overlaten. Men ziet immers dat de ideeën hierover alle kanten opgaan. In Breda en Den Bosch is de binnenstad vanwege het monumentale karakter als vuurwerkvrije zone gekwalificeerd. Het CDA steunt dus de motie, maar wil het klein houden, zodat het behapbaar is voor de handhaving.

De **plv. voorzitter** wijst erop dat het 23.00 uur is geweest. De plv. voorzitter stelt vast dat de meerderheid door wil gaan met de vergadering.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om.

PvdA (Pellaers) acht een algemeen vuurwerkverbod lovenswaardig en dat geldt ook voor vuurwerkvrije zones. Een vuurwerkshow is mooi, maar alleen voor Koningsdag, want dit vraagt veel voorbereiding, handhaving en bewaking. De PvdA is daarom geen voorstander. Een algemeen vuurwerkverbod is daarnaast ook niet handhaafbaar. De PvdA verwijst naar de situatie in Haarlemmermeer, waar men merkt dat dankzij preventie, voorlichting en de inzet van buurtvaders langzaam een positieve vooruitgang wordt geboekt. De PvdA staat open voor deelname aan vuurwerkvrije zones als pilot, maar benadrukt dat de handhaving niet door de handhavingsdiensten of de politie moet worden uitgevoerd. Hoewel de PvdA in principe tegen alle drie de moties is, overweegt de partij mogelijk toch steun te geven aan de motie van 50PLUS.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie aan de PvdA wie die zones in wordt gestuurd. Het is nogal wat om mensen die hiervoor niet zijn opgeleid die zones in te sturen.

PvdA (Pellaers) stelt voor om, in het geval van een pilot, mensen hiervoor op te leiden en te zorgen voor een goede back-up, zodat de uitvoering op een veilige manier kan plaatsvinden. Gelukkig is het pas maart,

waardoor er nog voldoende tijd is voor een goede voorbereiding.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) zal geen enkele vuurwerkmotie steunen, zolang er geen landelijk vuurwerkverbod en niet voldoende handhavingscapaciteit is.

VVD (Noteborn) wil het debat van vorige keer niet overdoen. De VVD dankt de burgemeester voor de raadsinformatiebrief en de discussie in AZ. De VVD wil vuurwerk niet verbieden. Verder vallen de kosten van een vuurwerkshow mee. Daarnaast is er dan ook minder overlast en kan men mogelijk beter sturen op veiligheid, et cetera. De VVD steunt het voorstel van de Liberale Partij Maastricht voor een tweejarige pilot.

Volt (Ortjens) deelt de argumenten die genoemd worden in de motie van 50PLUS. Volt heeft de motie van Partij voor de Dieren mee-ingediend. Elk jaar gebeuren er rond de jaarwisseling te veel ongelukken. Daarnaast komen er zware metalen en fijnstof vrij, die de natuur vervuilen. Ook veroorzaakt vuurwerk angst bij dieren en zet het ontzettend veel druk op de hulpdiensten. Volt kiest daarom voor een algemeen vuurwerkverbod. Volt merkt dat deze discussies snel eindigen in een verwarrend gesprek waarbij persoonlijke liefhebberijen worden verward met maatschappelijke behoeftes. In de politiek is het belangrijk om het individu te scheiden van wat maatschappelijk wenselijk is. Deze keiharde cijfers horen eigenlijk thuis in een oorlogsgebied en niet bij een onschuldig bedoeld feestje. Soms betekent dit dat men harde keuzes moet maken ten gunste van de gehele samenleving inclusief de zorg. MAASTRICHT van NU heeft een punt door op te merken dat veel vuurwerk al verboden is, maar juist deze vuurwerkcultuur moet veranderd worden. De drie moties kunnen bijdragen aan die broodnodige cultuuromslag. Het CDA stelt terecht dat men mogelijk lang moet wachten voordat dit vruchten zal afwerpen, maar het zaad kan niet vroeg genoeg geplant worden, lokaal, landelijk of Europees. Vuurwerk is echt een Nederlands probleem. Volt steunt elke stap in de richting van een vuurwerkvrije stad en steunt naast de motie van Partij voor de Dieren, ook de moties van 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht.

Forum voor Democratie (Nab) deelt de mening van de VVD. Deze discussie is al vaak gevoerd, zo ook op 28 januari 2025 en vorige week in de domeinvergadering. Forum voor Democratie ziet niets in een vuurwerkverbod, in welke vorm dan ook.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is tegen een vuurwerkverbod. Vuurwerk wat problemen geeft, is reeds bij wet verboden. De tijden waarop vuurwerk mag worden afgestoken, staan ook al in de wet. MAASTRICHT van NU begrijpt niet waarom men dingen zou verbieden, die al bij wet verboden zijn. MAASTRICHT van NU is tegen vuurwerkvrije zones, omdat die zich juist bevinden in woongebieden, bij verzorgingshuizen en het ziekenhuis, waar mensen van het mooie siervuurwerk genieten. Daarnaast is de partij, vanwege de kosten, ook tegen het organiseren van een vuurwerkshow. MAASTRICHT van NU besteedt dat geld liever aan andere zaken.

GroenLinks (Lucas) vraagt per interruptie aan MAASTRICHT van NU of het statistisch of anekdotisch juist is dat die mensen van vuurwerk genieten.

MAASTRICHT van NU (Smeets) hoort dit vanuit het ziekenhuis en de bejaardentehuizen.

GroenLinks (Lucas) stelt vast dat het dus anekdotisch is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat anekdotisch bewijs een drogreden is, wat niet hoort bij een zuiver debat. Partij voor de Dieren vraagt of een vuurwerkvrije zone bij een dierenasiel of een kinderboerderij mogelijk is.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wil dat best bekijken, maar het wordt zo breed gemaakt, dat alles daarvoor moet wijken. MAASTRICHT van NU geeft aan dat die plekken expliciet benoemd moeten worden.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat die in de motie wel worden benoemd.

MAASTRICHT van NU (Smeets) antwoordt bevestigend, maar ook het ziekenhuis en de bejaardentehuizen worden genoemd. MAASTRICHT van NU kan zich een vuurwerkvrije zone bij een dierenasiel of een kinderboerderij voorstellen.

De **burgemeester** onderschrijft van harte alles wat er is gezegd over de nadelige gevolgen van vuurwerk en dat er een gevoel is dat er iets veranderd moet worden. De burgemeester stelt vast dat het pleidooi voor een landelijk vuurwerkverbod het sterkste is. De burgemeester heeft zich in zijn rol als regioburgemeester daarvoor hard gemaakt, samen met alle collega's in het Landelijk Overleg Veiligheid en Politie (LOVP). De vraag is of men lokaal daaraan nog iets zinvol kan toevoegen. De burgemeester verwijst daarvoor naar de raadsinformatiebrief. De burgemeester ontraadt de drie moties vanwege de buitengewoon beperkte handhaafbaarheid. Het is niet alleen een kwestie van capaciteit, maar het draait inderdaad om een afsteekverbod, wat vooral betrekking heeft op situaties van heterdaad. Zo'n verbod heeft voornamelijk een symbolische werking, wat frustrerend kan zijn. Bovendien is het voor een grensregio nog complexer.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat het in bezit hebben, het afsteken en het kopen van vuurwerk ook per wet verboden kan worden.

De **burgemeester** antwoordt dat dit inderdaad mogelijk is in een wet. De eerste motie gaat echter over een lokaal afsteekverbod. Verder herkent de burgemeester zich in de oproep inzake de beperking van het aantal vuurwerkvrije zones, omdat daarmee verwachtingen worden gecreëerd. De meldingen over het afsteken van vuurwerk zullen vrijwel zeker toenemen. Men kan echter pas optreden bij een heterdaad. De burgemeester ontkent echter niet dat dit een belangrijke symbolische waarde kan hebben. Verder moet men beseffen dat het verbod in de zones alleen geldt vanaf 20.00 uur op 31 december en juist op dat tijdstip zijn de handhavers nodig in de binnenstad. Tot slot maakt de burgemeester zich enige zorgen over het organiseren van een vuurwerkshow in de binnenstad, vooral in combinatie met het afsteken van particulier vuurwerk.

Tweede termijn

GroenLinks (Lucas) onderstreept dat preventie en educatie belangrijk zijn, zoals de PvdA ook aangeeft.

50PLUS (Van Est) begrijpt de afwegingen die de burgemeester maakt. 50PLUS wil graag beginnen en dan bekijken wat de gevolgen zijn. 50PLUS begrijpt ook de suggestie van de PvdA. Wellicht vormt dit goede inspiratie voor de burgemeester.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) heeft veel werk hierin gestoken en gesproken met gemeenten die al een vuurwerkshow hebben, zoals Amsterdam, Rotterdam en Den Haag. Die gemeenten zijn tevreden en adviseren om hiermee gewoon te beginnen.

De **plv. voorzitter** dankt en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven.

SP (Blom) zal voor de moties van de Liberale Partij Maastricht en 50PLUS stemmen. Verder zal de SP ten aanzien van het verbod verdeeld stemmen. De SP (Blom) zal vanwege de niet-handhaafbaarheid en de symboolpolitiek tegen de motie van Partij voor de Dieren stemmen.

De **plv. voorzitter** stelt vast dat de raadsleden Van Rooij en Steijns niet meer aanwezig zijn.

De **plv. voorzitter** brengt de motie van Partij voor de Dieren in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 15 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** brengt de motie van 50PLUS in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 24 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** brengt de motie van de LPM in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

17. Motie MvN – In dienst nemen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt door de gemeente

De motie is aangehouden.

18. Motie GroenLinks – Internetconsultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting

De motie is van de agenda afgevoerd.

De **plv. voorzitter** sluit de vergadering om 23.35 uur.

